3

 Дело № 5-84-73/2023

УИД 91MS0084-01-2023-000148-98

П о с т а н о в л е н и е

16 марта 2023 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка №83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Селимова Пазыла Яковлевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время фио из навеса, расположенного по адресу: адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества на общую сумму сумма, а именно тайно похитил стиральную машинку марки «Фея-2», принадлежащую фио, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

В судебное заседание потерпевшая фио не явилась, о месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, посредством телефонограммы, просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 01 №123889 от дата (л.д.1); рапортом от дата (л.д.3); заявлением фио от дата (л.д.4); письменным объяснением фио от дата (л.д.5); протоколом осмотра помещений, территорий от дата с фототаблицей к нему (л.д.6-7); письменным объяснением фио от дата (л.д.8); протоколом осмотра помещений, территорий от дата с фототаблицей к нему (л.д.9-11); протоколом изъятия вещей и документов 82 08 №003787 от дата (л.д.12); рапортом от дата (л.д.13); сведениями о ранее совершенных правонарушениях (л.д.16); справкой наименование организации, в соответствии с которой стоимость стиральной машины марки «Фея-2» б/у составляет сумма (л.д.17); квитанцией ОМВД России по адрес №183 от дата (л.д.18); видеозаписью (л.д.20); письменным объяснением фио от дата (л.д.23); постановлением от дата (л.д.24-25).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более сумма прописью, но не более сумма прописью путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное им правонарушение суд признает признание вины.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио судом не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

Из материалов дела следует, что постановлением Советского районного суда адрес от дата фио избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 29 суток с момента его задержания по дата, содержание под стражей поручено ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по адрес (л.д.24-25).

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, учитывая нахождение его под стражей, с целью предупреждения совершения фио новых правонарушений считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,

в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ фио не относится.

Срок наказания фио в соответствии с ч.1 ст. 32.8 КоАП РФ исчислять с момента вынесения постановления.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.29.10 КоАП РФ, вещественные доказательства: стиральную машинку марки «Фея-2» возвратить законному владельцу – фио

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Селимова Пазыла Яковлевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Селимову Пазылу Яковлевичу исчислять со дня вынесения постановления.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОМВД России по адрес в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Стиральную машинку марки «Фея-2», хранящуюся в ОМВД России по адрес, квитанция №183 – возвратить Аединовой Ление Аметовне как законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мировой судья: