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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 19 марта 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Антонова В.Г. и потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении в отношении:

Антонова В.Г., паспортные данные

по ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Антонов В.Г. дата в время на адрес адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: похитил мобильный телефон марки «марка» в корпусе золотистого цвета, тем самым причинил фио материальный ущерб на сумму сумма. Своими действиями Антонов В.Г. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Антонова В.Г. дата УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району младшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Антонову В.Г.
ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил потерпевшему фио права, предусмотренные 51 Конституции Российской Федерации, и права, предусмотренные ст.ст. 25.2, 29.2, 29.3 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В суде Антонов В.Г. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении. Также пояснил, что ущерб, причиненный фио, возмещен в полном объеме путем возврата ему мобильного телефона органами внутренних дел.

Потерпевший фио в суде пояснил, что дата Антонов В.Г. похитил принадлежащий ему мобильный телефон марки «марка», тем самым причинив ему материальный ущерб на сумму сумма. Также пояснил, что похищенный мобильный телефон возвращен ему, в связи с чем претензий материального характера к Антонову В.Г. он не имеет.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Антонова В.Г., заслушав пояснения Антонова В.Г. и фио, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 2 ст. 7.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей,
но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей
и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что Антонов В.Г. похитил имущество, принадлежащее фио на сумму сумма (л.д. 22-29).

Помимо признательных показаний Антонова В.Г., вина Антонова В.Г.
в совершении административного правонарушения подтверждается собранными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК телефон от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Антонову В.Г.
и фио, о чем свидетельствуют их подписи в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- письменным объяснением Антонова В.Г. от дата (л.д. 3);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Советскому району лейтенанта полиции фио от дата, зарегистрированного в КУСП за № (л.д. 4);

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела
в отношении Антонова В.Г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ от дата (л.д. 5);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Советскому району ст. лейтенанта полиции фио, зарегистрированного в КУСП № (л.д. 6);

- протоколом устного заявления о преступлении от дата (л.д. 7);

- протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 8-10);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 11,12);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 13);

- протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д. 14-16);

- протоколом явки с повинной от дата (л.д. 17);

- письменным объяснением Антонова В.Г. от дата (л.д. 18);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 19);

- рапортом о/у ОУР ОМВД России по Советскому району ст. лейтенанта полиции фио (л.д. 21);

- копией исследования по определению рыночной стоимости мобильного телефона «марка» (л.д. 22-29);

 - справкой на физическое лицо от дата (л.д. 34-36).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Антонова В.Г. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении административного наказания Антонову В.Г. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность
за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Антонова В.Г. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Антонова В.Г. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Антонова В.Г., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Антонова В.Г., судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о лице, привлекаемом к административной ответственности, принимая во внимание наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым назначить Антонову В.Г. административное наказание в виде обязательных работ
в пределах санкции ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Назначение более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, в виде административного штрафа, суд не усматривает, поскольку Антонов В.Г. официально не трудоустроен и сведениями о его доходах суд не располагает.

Ограничений для назначения Антонову В.Г. обязательных работ, предусмотренных ст. 3.13 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7.27, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Антонова В.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов.

Разъяснить Антонову В.Г., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких