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Дело № 5-84-94/2024

УИД 91MS0084-01-2024-000305-31

П о с т а н о в л е н и е

27 февраля 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица -

директора МУП «Торгсервис» Литвина Сергея Александровича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата должностное лицо – фио – директор наименование организации, расположенного по адресу: адрес,

адрес, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно, в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в срок до дата не рассмотрено поступившее дата в адрес наименование организации обращение фио по вопросу очистки чердака дома, проведении профилактических работ по уничтожению тараканов и черных мошек, ответ на него в срок не подготовлен и не направлен заявителю, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

фио С.А. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, посредством телефонограммы просил рассмотреть дело без его участия в связи с выездом за пределы адрес.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержала постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просила привлечь должностное лицо к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ.

фио в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, посредством телефонограммы просила рассмотреть дело без её участия.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-4); письменным объяснением фио от дата, согласно которого дата под порядковым №141 в наименование организации поступила жалоба фио, по состоянию на дата обращение фио по существу не рассмотрено, ответ на обращение не подготовлен и заявителю не направлен, фактически ответ подготовлен и направлен фио в дата, однако в журнале регистрации исходящей корреспонденции сделана запись не фактической датой подготовки ответа, а от дата (л.д.5-6); копией решения прокурора адрес №19 от дата о проведении проверки (л.д.7); копией жалобы фио (л.д.8-9); копией жалобы фио, с отметкой согласно которой жалоба поступила в наименование организации дата, ей присвоен входящий номер - 141 (л.д.10-11); копией журнала регистрации входящей корреспонденции, согласно которой дата под номером 141 зарегистрирована жалоба фио (л.д.12-13); копией постановления администрации адрес от дата №143, согласно которой директором наименование организации назначен фио (л.д.17); копией устава наименование организации (л.д.18-26); копией должностной инструкции директора наименование организации, дата фио ознакомлен с указанной инструкцией (л.д.27-32).

Из журнала исходящей корреспонденции наименование организации усматривается, что дата подготовлен и направлен ответ по жалобе фио (л.д.14-15), однако указанное обстоятельство опровергается объяснением фио дата, согласно которому жалоба фио по существу в срок предусмотренный законом не рассмотрена, ответ на обращение не подготовлен и заявителю не направлен дата, фактически ответ был дан в дата, но в журнале регистрации исходящей корреспонденции была сделана запись не фактической датой подготовки ответа, а от дата (л.д.5-6).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу ч. 4 ст. 1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», установленный Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Частью 1 ст. 9 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно положений ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 ст. 10 ФЗ от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Обращение фио поступило в адрес наименование организации дата, и в соответствии с ч. 1 ст. 12 ФЗ от дата №59-ФЗ подлежало рассмотрению (в том числе и направление ответа) в течение 30 дней со дня его регистрации, то есть до дата.

Частью 2 статьи 12 ФЗ от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного ч. 2 ст. 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Вместе с тем, сведений о продлении срока рассмотрения обращения фио материалы дела не содержат и должностным лицом не представлены.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директором наименование организации является фио

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от дата №629-О отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 19-П, дополнил ст. 1 названного закона ч. 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Так, на фио, как на должностное лицо муниципального предприятия, исходя из требований Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан в установленные законом сроки.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ст.5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами муниципальных учреждений, за исключением случаев, предусмотренных ст. 5.39, ст. 5.63 КоАП РФ, вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в виновности фио в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Учитывая, что в результате отсутствия ответа на обращение нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - директора МУП «Торгсервис» Литвина Сергея Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Административный штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН ....

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: