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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

20 мая 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием потерпевшей фио, помощника прокурора Советского района Республики Крым – Зайцевой В.С., лица, в отношении которого ведется производство по делу – Кот А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кот А.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, работающего в должности должность наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

 Кот А.П., являясь должность наименование организации, расположенной по адресу: адрес, в нарушение п.п.1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно: не обеспечил объективное и всестороннее рассмотрение обращения фио, не принял меры, направленные на восстановление и защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов фио, не предоставил письменный ответ по существу всех поставленных вопросов в обращении фио, принятое дата. Своими действиями должность наименование организации Кот А.П. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ.

По данному факту в отношении должность наименование организации Кот А.П. дата прокурором Советского района Республики Крым Байлема Д.С. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил должность наименование организации Кот А.П. права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебных заседаниях должность наименование организации Кот А.П. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что, по его мнению, им был своевременно подготовлен и дан исчерпывающий ответ фио на ее письменное обращение, поступившее дата в наименование организации, которое было зарегистрировано за вх. №, и, согласно резолюции руководителя было передано Кот А.П. и фио для подготовки ответа. При этом, Кот А.П. пояснил, что рассмотрением обращения и дачей ответа фио он занимался самостоятельно без фио Так, в рамках поступившего обращения фио, Кот А.П. была проверена документация за дата, находящаяся в наименование организации, на предмет наличия согласования органа местного самоуправления на переустройство помещения в многоквартирном доме № по адрес в адрес, в результате чего Кот А.П. было установлено, что в администрации муниципального образования отсутствует информация о переустройстве жилых помещений – квартир в доме № по адрес в адрес, о чем дата был дан письменный ответ фио Также, Кот А.П. пояснил, что в рамках рассмотрения обращения фио, он в устном порядке обращался к инженеру наименование организации с целью разрешения поставленных в обращении фио вопросов, так как только наименование организации мог производить замену труб в многоквартирном доме, при этом в устном порядке инженером наименование организации Кот А.П. было разъяснено, что в доме № по адрес в адрес была проведена замена центрального стояка подачи холодной воды, однако письменный запрос Кот А.П. в наименование организации по данному вопросу не направлял, и, соответственно, письменный ответ не получал. Также Кот А.П. пояснил, что, по его мнению, фио может решить свои проблемы, указанные ею в своем обращении, только путем обращения в суд в гражданско-правовом порядке, поскольку подключению к стояку квартиры фио препятствует хозяин соседней квартиры, запрещая фио подключится к системе центрального водоснабжения через его квартиру, о чем Кот А.П. разъяснял фио в устном порядке.

При этом, Кот А.П. пояснил, что более подробно расписывать ответ на вопросы, поставленные в обращении фио, по его мнению, не имеет смысла, поскольку вода в квартире потерпевшей от этого не появится. Кроме того, на вопрос суда Кот А.П. пояснил, что ответ на обращение фио был дан в пределах компетенции наименование организации, обращение фио для рассмотрения по существу им не переадресовывалось в иные организации, сведения о наличии информации о переустройстве жилых помещений – квартир в доме № по адрес в адрес, в том числе, и в архивном отделе (муниципальный архив) наименование организации, в период рассмотрения обращения фио, не истребовались. При этом, в судебном заседании дата Кот А.П. представил ответ на запрос суда от дата № и копию ответа архивного отдела (муниципального архива) наименование организации от дата №, которые просил приобщить к материалам дела.

Возражений о приобщении ответа наименование организации на запрос суда

от дата № и копии ответа архивного отдела (муниципального архива) наименование организации от дата № к материалам дела от участников процесса не поступило.

В судебное заседание дата потерпевшая фио, будучи извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени слушания дела, не явилась, причины неявки суду не сообщила.

Ранее, в судебном заседании дата, фио, после разъяснения ей ст. 51 Конституции Российской Федерации и прав, предусмотренных ст.ст. 25.2, 29.2, 29.3 КоАП РФ, пояснила, что она является совладельцем квартиры № в доме № по адрес в адрес, где до дата проживал ее бывший супруг фио После смерти фио в дата, его долю унаследовала дочь фио В период проживания фио в квартире пришла в негодность труба центрального стояка для подачи в квартиру холодной воды. Диаметр разводки трубы в квартиры составлял дюйма. В связи с полным износом трубы стояка, была осуществлена его замена на металлопластиковую трубу диаметром 0,5 дюйма, в связи с чем, существенно снизилось давление подаваемой воды в квартиры. При этом, при замене стояка разводка в квартиру фио осуществлена не была, труба стояка воды расположена в соседней квартире, хозяин которой не дает согласие фио на подключение к стояку. По данному вопросу фио обратилась изначально с заявлением в управляющую наименование организации, однако получив ответ, которым ей было рекомендовано обратиться с заявлением в суд о понуждении собственника соседней квартиры к даче согласия на подключение к системе центрального водоснабжения, фио дата обратилась с заявлением в наименование организации, в котором просила провести проверку обоснованности замены центрального стояка подачи холодной воды с большего диаметра на меньший в доме № по адрес в адрес, сообщить ей о наличии согласования органа местного самоуправления на замену стояка, сообщить о наименовании организации, проводившей замену стояка в указанном доме, сообщить о порядке замены стояка, не соответствующего требованиям технических норм. Также пояснила, что, по ее мнению, ответ на ее обращение должность наименование организации Кот А.П., был дан ей неполно, в связи с чем ей пришлось обратиться с заявлением в Жилищную инспекцию Республики Крым, поскольку до настоящего времени она не может разрешить вопрос о подключении воды в квартиру.

В судебном заседании помощник прокурора Советского района Республики Крым – Зайцева В.С. поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении должность наименование организации Кот А.П., полагала, что вина Кот А.П. полностью доказана пояснениями Кот А.П. и потерпевшей фио, данными в судебном заседании, а также письменными материалами дела.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должность наименование организации Кот А.П., заслушав пояснения должность наименование организации Кот А.П., потерпевшую фио, в судебном заседании, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что в действиях должность наименование организации Кот А.П. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Статьей 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций,

за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

 В силу ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Требования к порядку рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлены Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ).

Согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

В соответствии со ст. 9 Федерального Закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно ч. 1 ст.10 Федерального Закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального Закона № 59-ФЗ ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Судом установлено, что заявление фио зарегистрировано дата в наименование организации за вх. №, и, согласно резолюции передано Кот А.П. и фио для подготовки ответа.

Данное заявление фио по своей сути сводится к защите прав и законных интересов фио путем проведения наименование организации проверки обоснованности замены центрального стояка подачи холодной воды с большего диаметра на меньший в доме № по адрес в адрес. Также фио в указанном заявлении просит сообщить ей о наличии согласования органа местного самоуправления на замену стояка в указанном доме, с указанием наименования организации, проводившей замену стояка, о порядке замены стояка, не соответствующего требованиям технических норм.

 Вместе с тем, из письменного ответа на заявление фио от дата, подготовленного за подписью должность наименование организации Кот А.П. дата за №, усматривается, что в администрации муниципального образования отсутствует информация о переустройстве жилых помещений – квартир в доме № по адрес в адрес.

 Также, в ответе на обращение фио содержатся разъяснения положений ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 26 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также констатация того, что предоставление согласования органа местного самоуправления на переустройство помещения в многоквартирном доме на адрес сельского поселения осуществляется в соответствии с требованиями административного регламента предоставления муниципальной услуги «Согласование проведения переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме», утвержденным постановлением наименование организации от дата №, а ранее в соответствии с требованиями административного регламента муниципальной услуги: согласование перепланировки и (или) переустройства жилого помещения наименование организации, утвержденного постановлением наименование организации от дата №.

Вместе с тем, в вышеуказанном ответе Кот А.П. на обращение фио не содержится конкретных сведений о том, проводилась ли проверка обоснованности замены центрального стояка подачи холодной воды с большего диаметра на меньший в доме № по адрес в адрес, о проведении которой был поставлен вопрос в самом обращении фио Также ответ на обращение фио не содержит полных данных о наличии либо отсутствии согласования органа местного самоуправления на замену стояка в указанном доме, с указанием наименования организации, проводившей замену стояка, соответствовала ли замена стояка требованиям технических норм.

При этом, из пояснений данных Кот А.П. в судебном заседании, следует, что выводы о том, что в администрации муниципального образования отсутствует информация о переустройстве жилых помещений – квартир в доме № по адрес в адрес, были сделаны на основании документации, находящейся в наименование организации в период с дата по дачу ответа на обращение, без учета документации, хранящейся в архивном отделе (муниципальный архив) наименование организации, а также документации, находящейся в наименование организации до дата.

Вина должность наименование организации Кот А.П. в совершении административного правонарушения, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении прокурора Советского района Республики Крым Байлема Д.С. от дата, в котором зафиксирован факт нарушения должность наименование организации Кот А.П. п.п. 1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», то есть нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан (л.д. 1-5);

- копией заявления фио с приложением в Прокуратуру Советского района Республики Крым от дата, согласно которому фио является собственником квартиры № дома № по адрес в адрес, где в подъезде дома была осуществлена замена центрального водопровода (стояка).

При осуществлении замены была установлена труба меньшего диаметра, что повлекло снижение давления воды в квартире. В момент замены трубы фио не проживала в квартире, в связи с чем, не смогла подключиться к центральной трубе водоснабжения. В настоящее время в этом подключении ей отказано. дата фио обратилась с заявлением в наименование организации о проведении проверки по данному факту и разрешению вопроса о водоснабжении квартиры (л.д. 6-10);

- копией заявления фио, зарегистрированного в наименование организации

дата за №, согласно которому фио просит провести проверку обоснованности замены центрального стояка подачи холодной воды с большего диаметра на меньший в доме № по адрес в адрес, наличия согласования органа местного самоуправления на замену стояка, с указанием наименования организации, проводившей замену стояка, порядка замены стояка не соответствующего требованиям технических норм (л.д. 13-14);

- копией свидетельства о праве собственности на жилье от дата, согласно которому квартира, расположенная по адресу: адрес в адрес принадлежит на праве частной (общей) собственности, в том числе, фио (л.д. 15);

- копией выписки из реестра прав собственности на недвижимое имущество от дата, согласно которой 1/3 часть квартиры № в доме № по адрес в адрес, принадлежит фио (л.д. 16);

- копией журнала регистрации исходящей документации наименование организации, согласно которой ответ на обращение фио был зарегистрирован дата за № и направлен по почте (л.д. 17-19);

- копией Устава муниципального образования наименование организации, согласно которому граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления поселения, обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом

от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» (л.д. 20-29);

- копией распоряжения должность наименование организации о назначении на должность должность наименование организации Кот А.П. от дата № (л.д. 30);

- копией должностной инструкции должность наименование организации, согласно которой в должностные обязанности Кот А.П. входит прием и рассмотрение обращений граждан (л.д. 31-32);

- копия ответа должность наименование организации Кот А.П. на заявление (обращение) фио от дата за исх. № от дата (л.д. 33);

- копией журнала регистрации письменных обращений граждан наименование организации (л.д. 57-58).

Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что они являются допустимыми, достоверными и составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Кроме того, вина должность наименование организации Кот А.П. в совершении административного правонарушения подтверждается информацией, истребованной судом в наименование организации от дата №, из которой усматривается, что для получения информации о предоставлении согласования на проведение работ по переоборудованию квартир в доме № по адрес, наименование организации направлен запрос в архивный отдел (муниципальный архив) наименование организации.

Однако, указанный запрос направлен в архивный отдел (муниципальный архив) наименование организации дата за исх. №, то есть в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении в суде.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина должность наименование организации Кот А.П. в совершении административного правонарушения является доказанной и его действия суд квалифицирует по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Доводы должность наименование организации Кот А.П. о том, что им на обращение фио был дан исчерпывающий ответ, судом признаются несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К доводам Кот А.П. о том, что фио может разрешить свои проблемы, указанные ею в обращении, только путем обращения в суд в гражданско-правовом порядке, так как подключению к стояку квартиры фио препятствует хозяин соседней квартиры, запрещая фио подключится к системе центрального водоснабжения через его квартиру, суд относится критически, поскольку такие доводы Кот А.П. не подтверждены документально и основаны на личных убеждениях Кот А.П. Кроме того, указание Кот А.П. об устном разъяснении фио порядка за обращением в судебные органы по вопросу подключения квартиры к центральному водоснабжению, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Также к доводам Кот А.П. о том, что более подробно расписывать ответ на вопросы, поставленные в обращении фио, не имеет смысла, так как вода в квартире последней от этого не появится, суд относится критически, поскольку такие доводы противоречат требованиям Конституции Российской Федерации и требованиям ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ.

Неустранимых сомнений в виновности Кот А.П., которые бы следовало трактовать в его пользу в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, не имеется. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, судом не установлено.

Учитывая, что в результате рассмотрения обращения нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного Кот А.П. административного правонарушения малозначительным, не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания должность наименование организации Кот А.П. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должность наименование организации Кот А.П., судом не установлено.

Из данных о личности Кот А.П., судом установлено, что он имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает в должности должность наименование организации. Иными сведениями о личности Кот А.П., суд не располагает.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Кот А.П., характер совершенного им правонарушения, суд считает необходимым назначить должность наименование организации Кот А.П. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Кот А.П. объявлена дата. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Кот А.П. изготовлено в полном объеме дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 5.59, 29.9. – 29.11. КоАП РФ, мировой судья, -

 постановил:

признать должность наименование организации Кот А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, счет: 40101810335100010001, ОКТМО: телефон, КБК телефон телефон, УИН (0) – штрафы за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, по постановлению от дата, дело № 5-84-107/2020.

Разъяснить Кот А.П., что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч.1.1 или 1.3 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких