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Дело № 5-84-108/2023

УИД 91MS0084-01-2023-000415-73

П о с т а н о в л е н и е

24 апреля 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Петрова Леонида Александровича, паспортные данные, гражданина Украины, неженатого, работающего по найму, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио на адрес адрес, управляя мопедом Альфа б/н, с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом, не имея водительского удостоверения на право управления т/с, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №188345 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2); актом 61 АА №139499 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д.4); результатом алкотектора, согласно которому показания прибора составили – 0,00 мг/л (л.д.3); свидетельством о проверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №С-КК/дата/175555819, действительного до дата (л.д.5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от датателефон АК телефон, согласно которому фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); информацией, в соответствии с которой фиоА водительское удостоверение не выдавалось (л.д.12); справкой к протоколу (л.д.11); дополнением к протоколу (л.д.13-15).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фиоА в совершении административного правонарушения подтверждается исследованной судом видеозаписью (л.д. 21).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фиоА на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фиоА на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения освидетельствования.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное им правонарушение суд признает признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста в минимальных пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,

в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ фио не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания фио исчислять с момента задержания, засчитав в срок административного ареста срок административного задержания с время дата до время дата.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: