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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 6 июля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 6 июля 2023 года.

6 июля 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Карпенко Юрия Олеговича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

Карпенко Ю.О. вменяется то, что он совершил правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, то есть выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В протоколе об административном правонарушении указано, что Карпенко Ю.О. дата в время, на 16 км + 500 м адрес – Красноперекопск, управляя транспортным средством марка автомобиля CEED ED с государственным регистрационным знаком М 667 КН 77, на перекрестке, образованном пересечениями проежих частей, при выполнении маневра «поворот налево» выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ. Данное административное правонарушение совершено повторно, Карпенко Ю.О. ранее привлекался к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ постановлением №18810582221117060010 от дата, вступившим в законную силу дата.

В судебном заседании Карпенко Ю.О. вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что в указанном месте линия сплошной разметки стерта и, совершая маневр, он ее не видел и не мог увидеть.

Защитник Карпенко Ю.О. – фио в судебном заседании просил производство по делу прекратить. Указал, что должностным лицом было не правильно определено место совершения правонарушения. Обращает внимание, что та часть разметки, наезд на которую фактически вменяется Карпенко, стерта, Карпенко не мог ее видеть при совершении маневра. Кроме того, на представленной в материале дела схеме дислокации дорожных знаков и нанесения дорожной разметки вообще отсутствует сплошная на указанном повороте.

Выслушав Карпенко Ю.О. и его защитника фио, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ, влечет ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

Как следует из абзаца 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект) (абзац 6 пункта 15 названного постановления).

К протоколу об административном правонарушении должностным лицом приложена видеозапись как доказательства совершения Карпенко Ю.О. административного правонарушения. При этом, расположение на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожных знаков, разметки, из видеозаписи не усматривается. Также из видеозаписи не усматривается, что нарушение совершено водителем транспортного средства, указанного в протоколе об административном правонарушении, поскольку на ней не зафиксирован выезд указанного в протоколе транспортного средства на полосу, предназначенную для встречного движения.

Инспектором ДПС ДОПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио дата мировому судье дополнительно направлена схема места совершения административного правонарушения водителем Карпенко Ю.О. по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, к которой мировой судья относится критически. Так Приказом Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от дата №664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством Внутренних Дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (далее Административный регламент).

В силу адрес регламента, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение №5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, от подписания схемы, а также при невозможности подписания схемы этим лицом в ней делается соответствующая запись.

Согласно адрес регламента в схеме места совершения административного правонарушения отражаются, в том числе, ширина проезжей части, количество полос движения для каждого из направлений, наличие дорожной разметки и дорожных знаков, действие которых распространяется на участок дороги, где произошло ДТП, а также технические средства регулирования дорожного движения.

В Приложение №5 к Административному регламенту приведен рекомендуемый образец заполнения схемы места совершения административного правонарушения.

Находящаяся в материалах дела об административном правонарушении, схема места совершения административного правонарушения, ни по форме, ни по содержанию не отвечает указанным требованиям Административного регламента, утвержденного Приказом Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от дата №664, поскольку в схеме не указаны: ширина проезжей части, количество полос движения для каждого из направлений, не содержит сведений об автомобиле, нарушившим ПДД РФ.

Кроме того, схема составлена в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, понятых и без применения видеозаписи.

На исполнительной схеме дислокации дорожных знаков и дорожной разметки, представленных наименование организации, наименование организации, на протяжении участка с 16 км + 300 м по 16 км + 970 м указанной автодороги вообще отсутствует перекресток, в том числе линия разметки, разделяющая транспортные потоки противоположных направлений, пересечение которой при совершении поворота влево должностное лицо вменяет Карпенко Ю.О. (л.д. 22, 25, 68).

Таким образом, имеющаяся схема места совершения административного правонарушения не может быть признана как надлежащее и допустимое доказательство по делу об административном правонарушении, в связи с чем, подлежит исключению из числа доказательств по делу.

Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Карпенко Ю.О. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о виновности Карпенко Ю.О. в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги объективно не подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Сомнения в виновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, а представляемые законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны.

В силу подп. 1 п. 1.1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Карпенко Ю.О. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Карпенко Юрия Олеговича о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья