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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2024 года.

28 мая 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Сорокина Владимира Александровича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего малолетнего ребенка дата и несовершеннолетнего ребенка дата, работающего трактористом в наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время на адрес адрес фио, управляя транспортным средством автомобилем марка автомобиля телефон с государственным регистрационным знаком М610АО82 с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Защитник фио – фио в судебное заседание дата не явился, извещен надлежаще, направил суду ходатайство о рассмотрении дела без личного участия, а также направил суду свои письменные возражения, согласно которым представленные инспектором протоколы и видеозапись являются недопустимыми доказательствами по делу. Так, водителю не разъяснён порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также санкция статьи до начала всех действий. Кроме того, признаки опьянения, перечисленные в Правилах, на момент остановки транспортного средства у фио отсутствовали. Сам протокол о направлении на медицинское освидетельствование является недопустимым доказательством, поскольку составлен после проведения процедуры направления на медицинское освидетельствование. Также, инспектором не разъяснены права и обязанности фио перед составлением протокола об административном правонарушении, что не соответствует требованиям закона. Кроме того, в нарушение ч.6 ст.28.2 КоАП РФ водителю не выдана копия протокола, в момент поставки подписи за получение копии протокола, указанная копия находилась под его оригиналом, однако фактических доказательств, что такая копия была вручена фио после подписания протокола, в материалах дела не имеется. Сам фио поясняет и последовательно указывает, что перед включением видеозаписи со стороны уполномоченного должностного лица был произведен его инструктаж и давление на него, какие сведения вносить в протоколы и как отвечать на вопросы. На основании изложенного считает, что производство по делу подлежит прекращению.

В судебном заседании фио не возражал против рассмотрения дела в отсутствие своего зхащитника, вину не признал, пояснил, что в тот день был трезв, у него отсутствовали указанные инспектором признаки опьянения, инспектором ему не был разъяснён порядок прохождения освидетельствования, а также не разъяснялись права перед составлением протокола об административном правонарушении. Кроме того, инспектором ему не была вручена копия протокола об административном правонарушении, а во время проведения процедуры освидетельствования инспектором на него оказывалось давление, находясь вне зоны сьемки видеокамеры, инспектор головой кивала или качала, указывая, что ему необходимо говорить.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №188628 от дата, согласно которому фио вину признает, замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №060432, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №014016 от дата, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.3); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.6-7); справкой (л.д.5).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной судом (л.д. 8). Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио (фио), допрошенной в судебном заседании дата, из которых следует, что она с напарником – инспектором ДПС фио, совместно несли службу дата. Около 09 часов дня по адрес адрес было остановлено транспортное средство марка автомобиля, г.р.з. М610АО82, под управлением фио. У фио имелся признак опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также предлагалось проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте. При этом, инспектор свое требование о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения озвучила фио в время, после чего приступила к заполнению протокола. Порядок прохождения медицинского освидетельствования последнему разъяснялся, так же перед отстранением от управления транспортным средством последнему разъяснялись права предусмотренные ст. 51 Конституции, ст. 25.1 КоАП РФ. Кроме того пояснила, что копии всех протоколов фио вручались, о чем имеются соответствующие подписи.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенный в судебном заседании дата дал аналогичные пояснения, также пояснив, что дата около 09 часов дня в адрес они остановили автомобиль под управлением фио, у которого имелись следующие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица. Процедуру освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводила фио, второй инспектор в это время находился на улице. При этом фио им пояснил, что недавно употребил алкоголь. фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Оснований не доверять показаниям инспекторов ДПС не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии. Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности фио в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину фио в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия фио квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления фио на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Довод защитника о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, фио не разъяснялись, опровергаются приложенной к материалам дела видеозаписью, согласно которой перед началом производства по делу, последнему указанные права были разъяснены, кроме того, в протоколе об административном правонарушении в соответствующей графе фио собственноручно расписался о разъяснении ему прав. Каких либо доказательств о применении к нему морального, либо психологического давления суду не предоставил.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает частичное признание вины, наличие малолетнего и несовершеннолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Сорокина Владимира Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение Республика Крым Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491242900000165.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: