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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 11 августа 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Абдукаримова Э.Р. (персональные данные),

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Абдукаримов Э.Р., управлял транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, в состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное   
ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Абдукаримова Э.Р. дата инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании 16 июля 2020 года суд разъяснил Абдукаримову Э.Р. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Отводов, самоотводов и ходатайств не заявлено.

В настоящее судебное заседание Абдукаримов Э.Р. не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Абдукаримова Э.Р. о дате, месте и времени рассмотрения дела, а также отсутствие ходатайства Абдукаримова Э.Р. об отложении рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Ранее в судебном заседании 16 июля 2020 года Абдукаримов Э.Р. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата, он, управляя мопедом «марка», заехал в магазин в адрес, зашел в магазин, купил бутылку алкогольного пива, выпил ее в помещении магазина, и затем вышел из магазина, где примерно минут через пять к нему подошли сотрудники полиции, сказав ему, что он управлял транспортным средством   
в состоянии опьянения, вызвали сотрудников ГИБДД, которые затем освидетельствовали его на состояние алкогольного опьянения и составили в отношении него протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом, Абдукаримов Э.Р. пояснял сотрудникам ГИБДД, что он не управлял мопедом в состоянии алкогольного опьянения, выпил пиво, после того, как припарковал мопед возле магазина, однако сотрудники ГИБДД его не слушали и составили протокол.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Абдукаримова Э.Р., заслушав пояснения Абдукаримова Э.Р., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года   
№ 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения РФ), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом   
в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание,   
в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711   
«О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе   
с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных

на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475   
«Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель,   
в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Абдукаримов Э.Р. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г.   
№ 475: запах алкоголя изо рта.

В результате освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К» (заводской номер прибора 004058, дата последней поверки прибора 22.07.2019 года, свидетельство о поверке № 05.19.0725.19, действительно до 21.07.2020 года) было установлено, что Абдукаримов Э.Р. находится в состоянии алкогольного опьянения.

Из представленной в материалы дела видеозаписи и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата усматривается, что Абдукаримов Э.Р. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также данный факт не оспаривался Абдукаримовым Э.Р. и в судебном заседании.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Абдукаримова Э.Р. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1   
ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом и удостоверены видеозаписью.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

Освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, в том числе указанных выше Правил. Измерение паров этанола в выдыхаемом воздухе проведено с использованием технического средства «Юпитер-К», его результаты отражены в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, к Акту приобщен бумажный носитель с результатами освидетельствования. Оснований не доверять результатам освидетельствования у суда не имеется.

Вина Абдукаримова Э.Р. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому дата в 19 часов 50 минут на адрес адрес, водитель Абдукаримов Э.Р., управлял транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака,   
в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, что подтверждается актом освидетельствования на состояние опьянения, проведенного с помощью прибора алкотектор «Юпитер-К» № 004058, срок поверки   
до 21.07.2020 года. С результатами освидетельствования на состояние опьянения водитель Абдукаримов Э.Р. согласен. При этом, его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Абдукаримову Э.Р., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон   
от дата, согласно которому при наличии у Абдукаримова Э.Р. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, последний был отстранен от управления транспортным средством   
(л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон   
от дата и бумажным носителем с результатами освидетельствования Абдукаримова Э.Р., согласно которым состояние алкогольного опьянения Абдукаримова Э.Р. установлено, показания прибора составили 0,684 мг/л (л.д. 3, 3а). Абдукаримов Э.Р. согласился   
с результатами освидетельствования, о чем имеется его подпись в данном акте;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району старшего лейтенанта полиции фио от дата, согласно которому дата примерно в время фио находился на территории обслуживаемого им административного участка Краснофлотского сельского поселения в адрес по адресу: адрес возле магазина «Наименование», где со стороны адрес   
в сторону адрес двигался мопед темно-красного цвета, водитель которого, увидев фио   
в полицейском обмундировании, не доезжая 20-ти метров в его сторону, не справился   
с управлением своего транспортного средства, в результате чего упал на правую сторону обочины. После чего, фио с УУП фио направились в его сторону, чтобы оказать помощь. В ходе диалога с водителем мопеда, который представился Энвером, пояснил, что не ушибся и в какой-либо помощи от сотрудников полиции не нуждается. Однако, фио и фио усмотрели от данного водителя признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, шаткую походку и невнятную речь, в связи с чем по данному факту фио сообщил в дежурную часть ОМВД России по Советскому району, после чего на место приехал наряд ГИБДД для дальнейшего решения вопроса по существу (л.д. 4);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП №, составленном дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Абдукаримова Э.Р., согласно которому Абдукаримов Э.Р. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 8);

- видеозаписью, на которой зафиксированы обстоятельства совершения Абдукаримовым Э.Р. административного правонарушения (л.д. 9).

Также вина Абдукаримова Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом их прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.6 КоАП РФ,   
и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Так, допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио показал, что дата он совместно со стажером фио, находился при исполнении должностных обязанностей в адрес, где, находясь на адрес возле магазина «Наименование» в вечернее время суток, он заметил как со стороны адрес в его сторону движется транспортное средство – мопед, при этом траектория движения транспортного средства была хаотичной, не доезжая до фио примерно метров 20, водитель мопеда не справился с управлением и упал на правую строну обочины. После чего фио, находясь в форменном обмундировании сотрудника полиции, совместно с фио, подошли к водителю мопеда, который представился им Энвером, чтобы оказать ему какую-нибудь помощь, однако водитель мопеда отказался от помощи. В ходе общения с водителем мопеда у последнего были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, шаткой походки и нарушения речи, в связи чем, с целью пресечения совершения водителем мопеда административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, фио сообщил о произошедшем в дежурную часть ОМВД России по Советскому району. По прибытии на место происшествия, сотрудники ГИБДД предложили водителю транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, и состояние алкогольного опьянения водителя было установлено. Также фио пояснил, что до прибытия сотрудников ГИБДД на место происшествия, фио совместно с фио все время находились рядом с водителем мопеда, водитель мопеда никуда не отлучался, каких-либо напитков, в том числе алкогольных, не употреблял.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении фио показал, что дата он, находясь на службе, по сообщению дежурного дежурной части ОМВД России по Советскому району, прибыл на служебном автомобиле на адрес адрес, где увидел УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району фио в форменном обмундировании сотрудника полиции совместно со стажером фио, которыми был выявлен Абдукаримов Э.Р. Также фио рядом с фио и фио увидел мопед «марка», рядом с которым находился Абдукаримов Э.Р. В последствие фио узнал от фио

и фио, что водитель мопеда «Имомото» Абдукаримов Э.Р., управляя указанным транспортным средством, двигался по автодороге со стороны адрес в сторону адрес, и не доезжая примерно метров 20 до фио и фио, которые находились возле магазина на адрес адрес, не справился   
с управлением транспортного средства и упал с мопедом на правую сторону обочины. Подойдя к водителю мопеда Абдукаримову Э.Р., фио выявил у него явные признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, и, разъяснив Абдукаримову Э.Р. его права и обязанности, отстранил его от управления транспортным средством, предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Абдукаримов Э.Р. согласился, продул техническое средство измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе - алкотектор, результаты прибора составили 0,684 мг/л, что было отражено в акте освидетельствования, к акту был приобщен бумажный носитель. При этом Абдукаримов Э.Р. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также фио показал, что Абдукаримов Э.Р. изначально пояснял, что он управлял мопедом, а когда фио начал фиксировать процессуальные действия на видеокамеру, Абдукаримов Э.Р. изменил свои показания, указав, что он стоял возле магазина.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам полиции, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, непротиворечивы, согласуются с иными материалами дела.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, судом не установлено каких-либо неприязненных отношений между допрошенными сотрудниками полиции и лицом,   
в отношении которого ведется производство по делу, позволяющих сделать вывод об оговоре Абдукаримова Э.Р.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии   
с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Абдукаримова Э.Р. в совершении административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Абдукаримов Э.Р. дата на адрес адрес управлял транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения.

При этом, мопед «марка», которым управлял Абдукаримов Э.Р., по своим техническим характеристикам относится к транспортным средствам, указанным в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ.

Таким образом, Абдукаримов Э.Р. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения Абдукаримова Э.Р., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Абдукаримова Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, действия Абдукаримова Э.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Абдукаримова Э.Р. о том, что он не управлял мопедом, а стоял возле магазина, суд признает несостоятельными и расценивает их как средство и способ защиты, предоставленные Абдукаримову Э.Р. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку такие доводы Абдукаримова Э.Р. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К доводам Абдукаримова Э.Р. о том, что сотрудники полиции подошли к нему уже после того, как он, купил в магазине бутылку алкогольного пива и выпил его, суд относится критически, поскольку такие доводы Абдукаримова Э.Р. полностью опровергаются показаниями свидетеля фио, данными им в судебном заседании и предупрежденного судом об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов   
в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Абдукаримова Э.Р., судом не установлено.

Изучением личности Абдукаримова Э.Р. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Абдукаримова Э.Р. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей   
с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Абдукаримову Э.Р. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1 – 4.3, 12.8, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

признать Абдукаримова Э.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Абдукаримова Э.Р. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными   
в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 18811601123010001140; Код ОКТМО - 35652000; ИНН - 9108000161; КПП - 910801001; УИН: 18810491202900000355; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Абдукаримову Э.Р., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным   
к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Абдукаримову Э.Р. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии   
с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.   
В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты   
в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких