Дело № 5-84-132/2019

 (05-0132/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

05 июля 2019 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, 1А) Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу – Ислямова Э.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Ислямова Э.С., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес адрес, водитель Ислямов Э.С., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, принадлежащем фио, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер-К» № 005984, поверен до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Ислямову Э.С. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Ислямов Э.С. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что дата около 5 часов, он, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, ехал из адрес в общежитие, которое расположено в адрес в адрес, и в связи с тем, что он проехал на желтый сигнал светофора на адрес в адрес на адрес, он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Далее инспектора ГИБДД подошли к нему и начали разговаривать и в процессе общения спросили у него употреблял ли он спиртное, на что Ислямов Э.С. сказал, что употреблял. Затем, инспектора ГИБДД пригласили его в служебный автомобиль, где в процессе общения с инспекторами ГИБДД, они предложили Ислямову Э.С. пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью алкотестера, на что последний отказался и, далее инспектора ГИБДД предложили Ислямову Э.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Ислямов Э.С. также отказался, поскольку, по его мнению, инспектор ГИБДД, который сидел за рулем служебного автомобиля, показал ему, что не надо проходить освидетельствование, сказав, что все будет нормально, а второй инспектор в это время писал сзади протокол о нарушении.

Также Ислямов Э.С. в судебном заседании пояснил, что дата около 5 часов вечера он употреблял спиртные напитки, а именно водку в количестве одной бутылки на троих, однако, по его мнению, когда его остановили сотрудники ГИБДД, он не находился в состоянии опьянения, при этом выполнить законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он отказался. Кроме того, Ислямов Э.С. в судебном заседании пояснил, что во время процессуальных действий в отношении него, инспекторами ГИБДД ему были разъяснены положения ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ответственность, которая предусмотрена данной статьей, о чем им лично была произведена запись в протоколе об административном правонарушении. Также Ислямов Э.С. сообщил суду, что он имеет удостоверение тракториста.

Заслушав пояснения Ислямова Э.С., а также иных участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Так, согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора

до двух лет.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, дата в время инспектором ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио в отношении Ислямова Э.С. составлен протокол 82 АП № номер об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому, Ислямов Э.С. дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, принадлежащем фио, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер-К» № 005984, поверен до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом, действия (бездействие) водителя Ислямова Э.С. не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Ислямов Э.С. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, в связи с чем, Ислямов Э.С. протоколом 82 ОТ № номер от дата (л.д. 3) был отстранен от управления транспортным средством. Копию данного протокола Ислямов Э.С. получил, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Далее сотрудники ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475, предложили Ислямову Э.С. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Ислямов Э.С. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью и протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Ислямова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Согласно п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Ислямов Э.С. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Основанием для направления Ислямова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Ислямов Э.С. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, о чем имеется соответствующая запись и подпись Ислямова Э.С. в указанном протоколе (л.д. 4).

Вина Ислямова Э.С. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами по делу:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № номер от дата, из которого следует, что дата в время на адрес адрес, водитель Ислямов Э.С., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, принадлежащем фио, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер-К» № 005984, поверен до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом, действия (бездействие) водителя Ислямова Э.С. не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Ислямову Э.С. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № номер от дата (л.д. 3), из которого следует, что при наличии у Ислямова Э.С. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), Ислямов Э.С. был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения;

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Ислямова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), согласно которому при наличии у Ислямова Э.С. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, а также на основании того, что Ислямов Э.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако отказался пройти медицинское освидетельствование, о чем имеется его подпись в данном протоколе;

- протоколом 82 ПЗ № номер от дата о задержании транспортного средства (л.д. 5);

- карточкой операций с ВУ от дата, согласно которой Ислямов Э.С. имеет водительское удостоверение телефон, выданное дата (л.д. 6);

 - распечаткой из базы ГИББД (л.д. 7-9), согласно которой Ислямов Э.С. ранее привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения (л.д.10), согласно которой должностное лицо – инспектор ГИБДД предлагает Ислямову Э.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе на месте остановки транспортного средства, однако Ислямов Э.С. отказывается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а далее отказывается и от предложения должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- информацией ОГИБДД ОМВД России по Советскому району от дата № номер, согласно которой Ислямов Э.С. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д.25).

Также вина Ислямова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными ими в судебном заседании, согласно которым фио и фио достоверно подтвердили суду, что Ислямов Э.С. дата на адрес адрес действительно управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где был остановлен ими в указанную дату и указанном месте, после чего при наличии у Ислямова Э.С. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, последний был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от чего Ислямов Э.С. отказался, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Ислямов Э.С. также отказался.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Ислямов Э.С. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Ислямов Э.С. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для водителя Ислямова Э.С.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности Ислямова Э.С., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, просмотрев в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Ислямова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Ислямова Э.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ислямова Э.С. о том, что он не находился в состоянии опьянения, судом во внимание не принимаются, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование. Также мировой судья критически относится к показаниям Ислямова Э.С.

о том, что при управлении автомобилем он не находился в состоянии опьянения, которые расцениваются мировым судьей, как средство и способ защиты, предоставленные ему ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные показания опровергаются его же объяснениями в судебном заседании

и другими доказательствами по делу.

Доводы Ислямова Э.С. о том, что он отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства

и о прохождении медицинского освидетельствования, поскольку сотрудник ГИБДД, который в момент осуществления процессуальных действий в отношении Ислямова Э.С. сидел за рулем служебного автомобиля, показал ему, чтобы он отказался от выполнения данных требований уполномоченного должностного лица, отклоняются судом, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и расцениваются судом как способ защиты Ислямова Э.С.

Так, из материалов дела усматривается, что Ислямов Э.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что удостоверено его подписью в протоколе 61 АК телефон от дата о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также им собственноручно в данном протоколе написано, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении 82 АП № номер от дата в графе объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Ислямов Э.С. собственноручно написал, что согласен с нарушением в полном объеме, ст. 12.26 ч. 1 ему разъяснена. Также в данном протоколе, удостоверенном подписью Ислямова Э.С., последний указал, что ходатайств и замечаний у него нет.

При этом Ислямов Э.С. имел возможность при составлении в отношении него документов, фиксирующих применение мер обеспечения производства по делу, отразить свои возражения относительно процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, указанным правом не воспользовался.

Отказ Ислямова Э.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования

на состояние опьянения содержит и видеозапись, имеющаяся в материалах дела

и исследованная в качестве доказательства в судебном заседании.

При этом, указанная видеозапись не содержит сведений о том, что сотрудником ГИБДД, который сидел за рулем служебного автомобиля, было указано (показано) Ислямову Э.С., чтобы он отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Ислямова Э.С. состава вмененного административного правонарушения, суду не представлено. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Ислямова Э.С.

в совершении инкриминируемого ему деяния, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При назначении административного наказания, учитываются требования

ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться

на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Ислямова Э.С., судом не установлено.

 Изучением личности Ислямова Э.С. в судебном заседании установлено, что он «изъято». Иными сведениями о личности Ислямова Э.С. и его имущественном положении, суд не располагает.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Ислямову Э.С. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.7, 4.1 - 4.3, 12.26, 29.9-29.11, 32.2, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

 признать Ислямова Э.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД ОМВД России по Советскому району и Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым, куда обязать Ислямова Э.С. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), соответственно, в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес); р/с – номер в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК - телефон; КБК - телефон телефон; Код ОКТМО - телефон; ИНН - телефон; КПП - телефон;

УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Ислямову Э.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Ислямову Э.С. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких