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 Дело №5-84-140/2023

УИД 91MS0084-01-2023-000570-93

П о с т а н о в л е н и е

20 июля 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Юнусова Ридвана Бурхановича, паспортные данные, гражданина РФ, проживающего по адресу: адрес;

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, Юнусов Р.Б., управляя транспортного средства марка автомобиля с государственным регистрационным знаком М156НН82 с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Юнусов Р.Б. в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, не заявил, его явка судом обязательной не признана, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Юнусова Р.Б. – фио, действующая на основании доверенности 82АА3039902 от дата, в судебное заседание не явилась, представила суду ходатайство об отложении рассмотрения дела, а также ходатайство о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу, в котором указывает, что видеозапись, имеющаяся в материалах дела является недопустимым доказательством, поскольку не отражает составление инспектором протоколов об отстранении Юнусова Р.Б. от управления транспортным средством, а также о направлении последнего на медицинское освидетельствование. Кроме того, инспектором при производстве процессуальных действий в отношении Юнусова Р.Б. нарушен порядок процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, установленный Правилами освидетельствования лица, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475. Так, инспектор не продемонстрировал прибор для проведения освидетельствования, не проинформировал о порядке освидетельствования в целом, не произвел демонстрацию свидетельства о поверке прибора, а также не произвел демонстрацию целостности клейма государственного поверителя. Также обращает внимание, что имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждается факт управления автомобилем Юнусовым Р.Б. Юнусов не осуществлял движение, был припаркован вблизи адрес по адрес в адрес. На основании изложенного просит производство по делу прекратить.

Кроме того, в судебном заседании дата защитник Юнусова Р.Б. - фио, пояснила суду, что причиной направления Юнусова на прохождение медицинского освидетельствования явилось предположение должностного лица о том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, однако Юнусов Р.Б. в состоянии алкогольного опьянения не находился. Вместе с тем, незадолго до того, как его остановили сотрудники ГАИ, Юнусов Р.Б. употребил лекарственный препарат «валидол», в связи с чем испугался, что установление наркологом в его анализах наличие «валидола» может привести к постановке его на учет. Также указала, что в тот день Юнусова Р.Б. был поставлен диагноз «контактная крапивница», что объясняет наличие у него такого признака как резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Определением мирового судьи в удовлетворении ходатайства защитника Юнусова Р.Б. - фио об отложении рассмотрения дела отказано.

Вина Юнусова Р.Б. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №184748 от дата, согласно которому Юнусов Р.Б. подтвердил, что отказался от прохождения освидетельствования, обьяснений и замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №051299, в соответствии с которым, Юнусов Р.Б. отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование адрес №005538 от дата, из которого следует, что Юнусов Р.Б. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Юнусов Р.Б. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.4); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.6, 8).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина Юнусова Р.Б. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 9).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления Юнусова Р.Б. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления Юнусова Р.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК фио допрошенного в судебном заседании дата, из которых следует, что дата при несении службы было остановлен автомобиль под управлением водителя Юнусова Р.Б., который находился с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Юнусов Р.Б. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения, Юнусову Р.Б. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Юнусов Р.Б. отказался. Водителю разъяснены предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность дать пояснения по сути нарушения, внести замечания в составленные процессуальные документы. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Лицу были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Какого-либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи.

Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, показания, данные последним в судебном заседании, отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину Юнусова Р.Б. в инкриминируемом ему деянии.

Меры обеспечения производства по делу применены к Юнусову Р.Б. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио пояснил, что дата ему позвонил Юнусов Р.Б. и попросил приехать забрать машину. Когда он приехал, он увидел сотрудников ГАИ, Юнусов Р.Б. ему пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования в связи с употреблением им лекарственного препарата. фио А.А. забрал машину Юнусова Р.Б. под расписку. Также пояснил, что насколько он знает, в тот день Юнусов Р.Б. не употреблял алкоголь.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Юнусова Р.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Юнусова Р.Б. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №184748 от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №051299 от дата и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №005538 от дата являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Юнусова Р.Б. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Юнусова Р.Б. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Юнусовым Р.Б. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №184748 от 19.05.2023, кроме того, на видеозаписи видно, что при установлении инспектором личности Юнусова Р.Б., последний подтверждает, что автомобилем управлял он, ехал из Заветного.

Версия стороны защиты о невиновности Юнусова Р.Б. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Юнусова Р.Б. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Юнусов Р.Б. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке Юнусовым Р.Б. не обжалованы.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Юнусова Р.Б. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Вопреки доводам защитника Юнусова Р.Б. у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Юнусова Р.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что у Юнусова Р.Б. имелись такие признаки опьянения как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки перечислены в пункте 3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях Юнусова Р.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

То обстоятельство, что на видео не зафиксировано составление должностным лицом процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, а также направление привлекаемого лица на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

Подлежат отклонению и возражения защитника Юнусова Р.Б. о том, что имеет место нарушение процедуры направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - инспектор ГИБДД не продемонстрировал Юнусову Р.Б прибор для проведения освидетельствования и его свидетельство о поверке, поскольку указанная обязанность возникает у должностного лица лишь в случае проведения такого освидетельствования, от прохождения которой Юнусов Р.Б отказался.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Юнусова Р.Б. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Юнусова Р.Б. за совершенное правонарушение суд признает частичное признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Юнусова Р.Б. за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Юнусову Р.Б. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Юнусова Ридвана Бурхановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по

г. Симферополю); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение Республика Крым Банка России; БИК: 013510002; КБК: 188 1 16 01123 01 0001 140; Код ОКТМО: 35701000; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001, УИН номер.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: