Дело № 5-84-156/2022

УИД 91MS0014-01-2022-001236-43

П о с т а н о в л е н и е

31 мая 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Cтадниченко Алексея Владимировича, паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

05.04.2022 в 11 час. 00 мин., Стадниченко А.В. в адрес на Восточном обходе адрес 0км. +300м., на повороте на адрес, управляя транспортным средством – марка автомобиля «изъято», с признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Стадниченко А.В. свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, пояснил, что в тот день чувствовал себя хорошо, в состоянии опьянения не находился, спешил на работу, ехал из адрес в адрес, в связи с чем, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, на вопросы суда в судебном заседании пояснил, что права ему были разъяснены инспектором перед составлением протокола об отстранении от управления транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался добровольно.

Защитник фио, действующая на основании доверенности 82 АА телефон от дата в судебном заседании позицию своего подзащитного поддержала, так же пояснила, что в отношении Стадниченко А.В. со стороны должностного лица были допущены существенные нарушения. Так, по мнению защитника, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ телефон от дата, протокол о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата и протокол об административном правонарушении 82 АП №156102 от дата, а также видеозапись правонарушения нельзя признать допустимыми доказательствами. В протоколе об административном правонарушении 82АП №156102, составленном дата в время, Стадниченко А.В. дата в время управлял транспортным средством, а согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №038438, дата в время Стадниченко А.В. отстранен от управления транспортным средством. При составлении протокола об административном правонарушении Стадниченко А.В. не разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Кроме того, обращает внимание, что на видеозаписи инспектор указывает, что у Стадниченко А.В. имеются признаки алкогольного опьянения, однако какие конкретно, не указано, в связи с чем они являются надуманными. При разъяснении прав на видеозаписи инспектор озвучил дату и время – датателефонвремя, однако согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, Стадниченко А.В. был отстранен от управления таковым в время. Таким образом, данное видео не подтверждает факт фиксации отстранения Стадниченко А.В. от управления транспортным средством, поскольку временные промежутки противоречивы и не согласуются между собой. Также защитник указывает, что в материалах дела отсутствует информация из ДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым о дислокации экипажа дата в адрес, Восточный обход адрес 0км. +300м., поворот на адрес. При таких обстоятельствах, представленные доказательства являются недопустимыми, что влечет прекращение производства по делу за отсутствием состава административно правонарушения.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения» водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от дата №711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Виновность Стадниченко А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №156102 от дата, из которого следует, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ Стадниченко А.В. были разъяснены, копия протокола вручена, о чем в соответствующих графах протокола имеются подписи последнего (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №038438 от дата, согласно которому, при осуществлении видеофиксации Стадниченко А.В. был отстранен от управления транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля г.р.з. М560НК82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица следующих признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №618324 от дата, из которого следует, что Стадниченко А.В. был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом Стадниченко А.В., при осуществлении видеофиксации, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д. 4);

- рапортом ИДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от дата (л.д. 6);

- видеозаписью с места совершения правонарушения (л.д. 12);

- распечаткой результатов поиска правонарушений (л.д. 6-9);

- справкой от дата, в соответствии с которой Стадниченко А.В., согласно сведениям программного комплекса «ФИС ГИБДД-М» не правлекался по ч.1ст.12.26 КоАП РФ и по ч.1 ст. 12.8 КоАП, а также по частям 2,4,6 ст. 264, ст.264.1 УК РФ (л.д. 11).

Оснований ставить под сомнение достоверность исследованных в судебном заседании доказательств у суда не имеется, поскольку они составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и не вызывают сомнений в их объективности.

Мировой судья относится критически к доводам защитника о неправильном указании времени в протоколе об административном правонарушении и в протоколе об отстранении Стадниченко А.В. от управления транспортным средством.

Так, для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования, и в протоколе об административном правонарушении 82 АП №156102 от дата указано время совершение административного правонарушения – время - время отказа Стадниченко А.В. от прохождения медицинского освидетельствования, а не время управления им транспортным средством, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Стадниченко А.В. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №156102 от дата, и не оспаривается Стадниченко А.В.

Выявленные у Стадниченко А.В. признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении Стадниченко А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленными в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вопреки доводам защитника, уточнение инспектором вслух указанных признаков на видеозаписи не свидетельствует об их надуманности.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Стадниченко А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, при этом Стадниченко А.В. отказался пройти медицинское освидетельствование, что зафиксировано на видеозаписи. Данный факт лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также подтвердил в судебном заседании.

Довод защитника о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Стадниченко А.В. не разъяснялись, опровергаются приложенной к материалам дела видеозаписью, согласно которой перед началом производства по делу, последнему указанные права были разъяснены, кроме того, в протоколе об административном правонарушении в соответствующей графе Стадниченко А.В. собственноручно расписался о разъяснении ему прав, что подтвердил в судебном заседании. Каких либо доказательств о применении к нему морального, либо психологического давления суду не предоставил.

Суд считает, что протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеется достаточно доказательств, для принятия судом законного и обоснованного решения. Суд доверяет изложенным в протоколах обстоятельствам дела, поскольку существенных нарушений требований КоАП РФ при получении данных доказательств не установлено.

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления Стадниченко А.В. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления Стадниченко А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения освидетельствования.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Стадниченко А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Стадниченко А.В. за совершенное правонарушение суд признает нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Стадниченко А.В. за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Стадниченко А.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Cтадниченко Алексея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491226000003597.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: /подпись/