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 Дело № 5-84-160/2024

П о с т а н о в л е н и е

2 мая 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Мартынова Виталия Юрьевича, паспортные данныеадрес, гражданина РФ, паспортные данные, неженатого, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающий по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио на адрес адрес, управляя автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком У370ММ93 с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №240459 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от датателефонадрес №014003, согласно которому основанием для направления фио на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио отказался, о чем имеется соответствующая отметка (л.д. 3); информацией в соответствии с которой фио водительское удостоверение российского образца не выдавалось (л.д.9); дополнением к протоколу (л.д.10-12); справкой (л.д.13).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной судом (л.д. 14).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное им правонарушение суд признает признание вины, раскаяние в содеянном.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,

в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ фио не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Мартынова Виталия Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания фио исчислять с момента задержания, засчитав в срок административного ареста срок административного задержания с время дата до время дата.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: