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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2023 года.

24 августа 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Мушкаратова Дмитрия Юрьевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные телефон, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей и троих малолетних детей, работающего в наименование организации механизатором, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио, на адрес адрес, управляя транспортным средством мопед «Альфа» без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании дата фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что в тот день за рулем мопеда находился его несовершеннолетний сын, которого он попросил подвезти, поскольку сам находился в состоянии опьянения. Около 15 часов они с сыном выехали из двора дома и поехали по адрес в сторону адрес, где их остановили сотрудники ГИБДД, которые сказали фио, что за управление несовершеннолетним транспортным средством без прав, а также допуск фио к управлению транспортным средством несовершеннолетнего сына на них будут наложены большие штрафы, кроме того, они буду поставлены на учет в ПДН. фио испугался таких последствий и стал уговаривать сотрудников оформить материал на него. Через некоторое время сотрудники согласились и составили протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ на фио При этом указал, что он не управлял транспортным средством в тот день. Также представил суду фотоснимки, сделанные с помощью стоп-кадра видеозаписи камеры наблюдения во дворе его домовладения.

В судебном заседании дата фио вину в совершении административного правонарушения признал, раскаялся в содеянном, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, указал, что данным им в ходе судебного заседания дата пояснения являются не правдой, он придумал их, чтобы уйти от ответственности.

Защитник фио – фио, действующая на основании ордера №31 от дата, в судебном заседании дата просила суд учесть признание вины фио, наличие у него пятерых детей, то обстоятельство, что его супруга не работает, он является единственным кормильцем семьи, а также то, что занимаемая им должность «механизатор» требует наличие у фио водительского удостоверения, в связи с чем просила не назначать фио административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Допрошенная в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показала, что они с фио являются односельчанами и проживают на одной улице, дата около 3 часов она находилась во дворе своего дома вместе с фио, и видела как мимо проехали фио со своим сыном на мопеде, при этом, управлял мопедом сын, который был в голубой футболке, а фио ехал сзади.

Допрошенная в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ дала показания аналогичные показаниям фио

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что он является односельчанином фио, дата он выходил с территории футбольного поля, и видел как проехала машина ДПС по адрес, а после увидел как фио со своим отцом фио едут на мопеде, при этом мопедом управлял Влад.

Допрошенная в судебном заседании дата инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес фио пояснила, что дата она совместно с инспектором ДПС Головко несла службу по контролю за безопасностью дорожного движения на адрес. В адрес на адрес ими был остановлен фио, который управлял мопедом Альфа без государственного регистрационного знака. От фио пахло алкоголем в связи с чем они с напарницей решили, что он находится в состоянии опьянения. Отстранив фио от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а после отказа фио он был направлен на прохождение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, от которого последний так же отказался, пояснив, что выпил.

Выслушав фио и его защитника, допросив всех свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №188507 от дата, согласно которому фио вину признал и указал, что выпил 0,5 пива, замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031810, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с мопед «Альфа» без государственного регистрационного знака в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2); протоколом 61 АК №610130 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.3); справкой к протоколу об административном правонарушении (л.д.5); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.6, 7).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 9).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес фио допрошенной в судебном заседании. Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, показания, данные последней в судебном заседании, отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательным, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии. Оснований для вывода о наличии какой-либо заинтересованности в исходе дела сотрудника ДПС ОГИБДД в оформлении материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио из материалов дела не усматривается.

При этом суд относится критически к показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей фио, фио, фио, принимая во внимание, что показания данных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, указанные свидетели не являлись очевидцами происходящих событий, и показания данных свидетелей не опровергают факт управления фио транспортным средством перед тем, как он был остановлен сотрудниками ДПС и в отношении него были произведены процессуальные действия и составлен протокол. Суд полагает, что показания данных свидетелей даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Кроме того, как следует из видеозаписи, посмотренной в судебном заседании с участием фио и его защитника, фио пояснил сотруднику полиции, что перед остановкой сотрудниками ДПС он ехал к своей матери, которой надо было помочь с коровой, что противоречит его пояснениям в судебном заседании дата, а так же показаниям свидетелей фио, фио, фио

Также мировой судья учитывает, что фио действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников полиции (инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес) с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился. Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Суд не принимает представленные фио фотоснимки, сделанные с помощью стоп-кадра видеозаписи камеры наблюдения во дворе его домовладения на адрес как доказательства его невиновности, поскольку указанные фотоснимки также не опровергают факт управления фио транспортным средством перед тем, как он был остановлен сотрудниками ДПС на адрес.

Таким образом доводы фио и его защитника, данные в ходе судебного заседания дата, о том, что фио не управлял транспортным средством, а следовательно не являлся субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Факт управления фио транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, они последовательны, непротиворечивы, поэтому признаются судом достоверными относительно события правонарушения

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает признание вины, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей и троих малолетних детей.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Мушкаратова Дмитрия Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по

г. Симферополю); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: телефон телефон; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон, УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: