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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 пгт. Советский 22 июня 2021 года

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1-а) Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Рукавишникова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из МИФНС России № 4 по Республике Крым, в отношении:

 Рукавишникова Д.А., паспортные и анкетные данные,

по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

 Рукавишников Д.А., являясь «наименование должности наименование организации», расположенного по адресу: адрес, представил в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Крым декларацию по НДС за 3-й квартал 2020 года – дата, чем нарушил срок, установленный п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации (граничный срок представления расчета – дата), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ.

 По данному факту в отношении «наименование должности наименование организации»Рукавишникова Д.А. дата специалистом 1 разряда ОКП № 1 Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении по ст. 15.5 КоАП РФ.

 Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Рукавишникову Д.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

 Рукавишников Д.А. в суде пояснил, что копию протокола об административном правонарушении по данному делу получил, вину в инкриминируемом ему правонарушении признал полностью, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении.

 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по адрес о дате, времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, явку своего представителя в суд не обеспечила. При этом, государственным налоговым инспектором правового отдела Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес фио подано ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении без участия представителя Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес.

 При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по адрес.

 Огласив протокол об административном правонарушении в отношении «наименование должности наименование организации» Рукавишникова Д.А., заслушав пояснения Рукавишникова Д.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

 В соответствии с п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (в том числе являющиеся налоговыми агентами), а также лица, указанные в пункте 8 статьи 161 и пункте 5 статьи 173 настоящего Кодекса, обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в срок не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

 Статьей 15.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

 Помимо признательных показаний Рукавишникова Д.А., его вина в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 91082113300104900002 от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1-2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола направлена Рукавишникову Д.А. заказным письмом дата. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- копией выписки и информации из Единого государственного реестра юридических лиц от дата (л.д. 3-6);

- копией квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде (л.д. 7);

- копией подтверждения даты отправки (л.д. 8).

 Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что вина председателя кооператива СПОК адрес Рукавишникова Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, является доказанной и подтверждается материалами дела.

 Таким образом, действия «наименование должности наименование организации» Рукавишникова Д.А. суд квалифицирует по ст. 15.5 КоАП РФ как нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

 При назначении Рукавишникову Д.А. вида и размера административного наказания мировой судья, в соответствии со ст.ст. 3.1 и 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных

и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 Изучением личности Рукавишникова Д.А. в суде установлено, что он «изъято». Иными сведениями о личности Рукавишникова Д.А. и о его имущественном положении, суд не располагает.

 Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Рукавишникова Д.А., суд признает признание вины в совершении правонарушения и раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении малолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Рукавишникова Д.А., судом не установлено.

 Материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что Рукавишников Д.А. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ.

 Согласно санкции ст. 15.5 КоАП РФ, совершенное Рукавишниковым Д.А. деяние влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до сумма прописью.

 В соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, принимая во внимание, что административное правонарушение Рукавишниковым Д.А. совершено впервые и не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд считает возможным назначить Рукавишникову Д.А. административное наказание в виде предупреждения в пределах санкции ст. 15.5 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 15.5, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

постановил:

 признать «наименование должности наименование организации» Рукавишникова Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких