Дело № 5-84-180/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 06 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Руснак В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении   
в отношении:

Руснак В.И. (персональные данные),

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес адрес, водитель Руснак В.И., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ,   
то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Руснак В.И. дата ИДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Руснак В.И. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В суде Руснак В.И. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал в полном объеме,   
в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении. Также пояснил, что дата в время он, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, ехал из адрес в адрес за своей гражданской супругой, был остановлен сотрудниками ГИБДД, при этом он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с тем, что он находился   
в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением 1,5 литра алкогольного пива, и, по его мнению, смысла в прохождении освидетельствования на состояние опьянения не было. Также Руснак В.И. сообщил, что водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста он не имеет и никогда не получал.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Руснак В.И., заслушав пояснения Руснак В.И., исследовав письменные материалы дела, суд приходит   
к следующему.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица   
о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,   
и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Руснак В.И. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, поведения не соответствующего обстановке.

Руснак В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в связи, с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Руснак В.И. также не выполнил.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обязательным для водителя Руснак В.И.

Невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Помимо признательных показаний Руснак В.И., его вина в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому дата в 23 часа 30 минут на адрес адрес, водитель Руснак В.И., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица   
о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования   
п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, действия (бездействие) водителя Руснак В.И. не содержат уголовно-наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Руснак В.И., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон   
от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Руснак В.И. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), Руснак В.И. был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Руснак В.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Руснак В.И. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, а также на основании того, что Руснак В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Руснак В.И. отказался пройти медицинское освидетельствование и отказался   
от подписи в данном протоколе, о чем имеется соответствующая отметка должностного лица, составившего данный протокол;

- копией протокола об административном задержании АА № от дата, согласно которому Руснак В.И. дата в время был доставлен в ОМВД России по Советскому району, в связи   
с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7);

- копией протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от дата, согласно которому Руснак В.И. был доставлен в ОМВД России по Советскому району, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 8);

- распечаткой из базы ГИББД (л.д. 9), согласно которой Руснак В.И. ранее привлекался   
к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ;

- информацией ОМВД России по Советскому району от дата №, согласно которой при проверке по базе данных «ФИС ГИБДД-М» установлено, что Руснак В.И., паспортные данные, водительское удостоверение Российского образца не выдавалось (л.д. 11);

- копией информации Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым от дата №, согласно которой Руснак В.И. удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) не выдавалось (л.д. 12);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому Руснак В.И. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 14);

- видеозаписью.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Руснак В.И. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст.ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов   
в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Руснак В.И., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Руснак В.И., судом не установлено.

Изучением личности Руснак В.И. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Руснак В.И. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное Руснак В.И. деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей. С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Руснак В.И. наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Руснак В.И. не относится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 12.26, 29.9- 29.11, КоАП РФ,

постановил:

признать Руснак В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания Руснак Валерьяну Ивановичу исчислять с момента задержания, засчитав в срок административного ареста срок административного задержания с время дата до время дата.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России   
по Советскому району в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких