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Дело № 5-84-192/2023

УИД 91MS0084-01-2023-000841-56

П о с т а н о в л е н и е

15 августа 2023 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица директора МУП «Торгсервис» Литвина Сергея Александровича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, с высшим образованием, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата должностное лицо – фио - директор наименование организации расположенного по адресу: адрес,

адрес, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно, обращение фио, поступившее на предприятие дата по существу не рассмотрено, ответ на него не подготовлен и в установленный срок не направлен, чем нарушил требования ст. 10, 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

фио С.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении, также пояснил, что по изложенным в обращении фактам проведены соответствующие мероприятия, однако письменный ответ на обращение подготовлен и направлен не был.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержал постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просил привлечь должностное лицо - директора наименование организации - фиоА к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ.

фио в судебное заседание не явилась, передала суду телефонограмму о рассмотрении дела в ее отсутствие, в связи с чем, в силу ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-5); заявлением фио на имя прокурора адрес от дата (л.д.6); решением о проведении проверки (л.д.7); обращением фио на имя директора наименование организации от дата (л.д.8); записями журнала входящей корреспонденции наименование организации, в соответствии с которыми, обращение фио зарегистрировано в журнале под №86 дата (л.д.9-10); записями журнала регистрации исходящей корреспонденции наименование организации (л.д.11-22); Уставом наименование организации (л.д.24-32); должностной инструкцией директора наименование организации (л.д. 33-38); распоряжением главы администрации адрес о переводе фио на другую работу (л.д.39); приказом наименование организации о переводе фио на должность директора (л.д. 40).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу части 4 статьи 1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», установленный Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Частью 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно положений ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Обращение фио поступило в адрес наименование организации датателефондата, и в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ подлежало рассмотрению (в том числе и направление ответа) в течение 30 дней со дня его регистрации, то есть по дата включительно.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Вместе с тем, сведений о продлении срока рассмотрения обращения фио материалы дела не содержат и должностным лицом не представлены.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директором наименование организации является фио, о чем свидетельствует приказ (л.д.40).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от дата № 629-О отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 19-П, дополнил статью 1 названного закона частью 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Так, на фио, как на должностное лицо муниципального предприятия, исходя из требований Федеральный закон от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан в установленные законом сроки.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по

ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами муниципальных учреждений, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в виновности фио в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает признание вины и нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Учитывая, что в результате отсутствия ответа на обращение нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - директора МУП «Торгсервис» Литвина Сергея Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН 0410760300845001922305173.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи