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П о с т а н о в л е н и е

 03 августа 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Топоркова Т.А., паспортные и анкетные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 дата в время, Топорков Т.А. на адрес адрес, управляя транспортным средством автомобилем марка автомобиля фио государственный регистрационный знак «изъято», с признаками алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, дата в время на адрес адрес, не выполнил законного требования уполномоченного лица – медицинского работника, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании Топорков Т.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что накануне вечером ехал на автомобиле марка автомобиля фио г.р.з. «изъято» домой, по дороге автомобиль сломался, в связи с чем, он оставил автомобиль у дома, расположенного в нескольких домах от его дома и пошел к соседу, с которым распивал спиртные напитки; после он вспомнил, что его автомобиль не закрыт, так как центральный замок не сработал и он направился к своему автомобилю, подходя к автомобилю увидел служебный автомобиль сотрудников ГИБДД, он сел в автомобиль и хотел закрыть двери изнутри, к нему подошли сотрудники ГИБДД, попросили предъявить документы, после вытащили его из автомобиля и посадили в свой автомобиль, где отстранили от управления т/с, при этом он пояснял им, что автомобилем он не управлял, а проходил мимо; после ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от прохождения которого он отказался, и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое он согласился пройти; после его доставили в Советскую РБ, где врач проводил освидетельствование на состояние опьянения, в процессе он несколько раз продувал прибор, первый результат показал наличие алкоголя, после небольшого промежутка времени ему было предложено повторно продуть прибор и сообщено, что у него имеется три попытки, в случае неудачного выдоха данное расценивается как отказ от освидетельствования, он продул три раза прибор, при этом выдыхаемого воздуха было недостаточно, в связи с чем, в акт внесены сведения об отказе от прохождения освидетельствования, после врач продолжила проводить освидетельствование, у него был отобран биологический материал. Также пояснил, что муштук для прибора при нем не распечатывали, а принесли прибор с уже надетым муштуком. После его вызывали в ГИБДД для составления протокола по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, где также ему вручили акт медицинского освидетельствования, после направления протокола в суд, мировой судья возвратил протокол в ГИБДД, после его вызывали в ГИБДД, где составили протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также пояснил, что с составленными протоколами не соглашался и от прохождения освидетельствования он не отказывался.

 Несмотря на непризнание вины, вина Топоркова Т.А. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от дата серии 82 АП №094304, составленного в присутствии Топоркова Т.А., с которым последний не согласился (л.д.2);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, Топорков Т.А. отстранен от управления т/с марка автомобиля фио государственный регистрационный знак «изъято», в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК №608112 от дата, согласно которому Топорков Т.А. согласился пройти медицинское освидетельствование, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ Топоркова Т.А. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №292 от дата проведенного фельдшером приемного отделения фио (удостоверение 85 от дата ГБУЗ РК «КНПЦН»), в соответствии с которым в п. 13.2 – в графе второе исследование, отражен отказ Топоркова Т.А. от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.7);

- результатами АКПЭ-01.01М-01 (проверен дата), в соответствии с которыми результаты второго исследования №1657, 1658, 1659 проводимые с интервалом более 20 минут не произведены по причине - выдох прерван (л.д.8-9); справкой ХТИ (л.д.10);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата в отношении Топоркова Т.А. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, и наличием в действиях Топоркова Т.А. состава ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу дата (л.д.23-25);

- карточкой операции с ВУ (л.д.27); сведениями о совершении правонарушений (л.д.28); справкой к протоколу (л.д.29); сведениями о судимости (л.д.31).

 Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

 Кроме того, вина Топоркова Т.А. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 32).

 Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления Топоркова Т.А. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления Топоркова Т.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Каких-либо существенных недостатков в составлении протокола об административном правонарушении, в том смысле, какой придают этому разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не выявлено.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 К показаниям самого Топоркова Т.А., относительного того, что он не управлял транспортным средством, а просто подходил к стоящему автомобилю, и что автомобиль был сломан, суд относится критически, поскольку данные показания опровергаются совокупность собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе исследованной в судебном заседании видеозаписью, в соответствии с которой сам Топорков Т.А. давал противоречивые показания, сначала пояснял, что шел мимо автомобиля, после пояснял, что вышел из автомобиля к сотрудникам ГИБДД, пояснял, что не употреблял спиртных напитков, после утверждал, что выпил коньяка, в связи с чем, суд приходит к выводу, что последний, таким образом, пытается уйти от ответственности за совершенное им правонарушение.

 Кроме того, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Топоркову Т.А. именно как к лицу, управляющему транспортным средством.

 К показаниям Топоркова Т.А. относительно того, что он возражал против применения к нему мер административного производства и хотел пожаловаться на сотрудников ГИБДД, в связи с чем, звонил в полицию, в том числе имеющихся на видеозаписи, суд относится критически, поскольку как пояснил сам Топорков Т.А. к нему сотрудники полиции не приезжали, каких-либо жалоб на действия сотрудников ГИБДД он не подавал.

 Фактов оказания давления и угроз со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Топоркова Т.А. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

 Эти обстоятельства в совокупности с перечисленными выше доказательствами объективно свидетельствуют о том, что Топорков Т.А. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

 Исходя из пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Указание Топоркова Т.А. о несогласии с протоколом об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в отношении него проводилось медицинское освидетельствование был составлен акт медицинского освидетельствования, произведен отбор биологического материала, и от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался суд находит несостоятельным исходя из следующего.

 Как было установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, в том числе из результатов измерений прибора АКПЭ-01.01М-01, при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Топорков Т.А. при проверке выдыхаемого воздуха не следовал рекомендациям врача, о чем свидетельствуют 5 результатов – выдох прерван, данное явилось основанием для резюмирования фальсификации выдоха освидетельствуемым, о чем Топороков Т.А. предупреждался и по результатам второго исследования выдыхаемого воздуха в акте медицинским работником дано заключение об отказе от медицинского освидетельствования.

 Поскольку в качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования, то фиксация врачом, проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фальсификации выдоха Топоркова Т.А. с достоверностью указывает на то, что Топорков Т.А. не выполнил требование о проведении исследования выдыхаемого воздуха, что является основанием для составления в отношении него протокола об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 То обстоятельство, что независимо от фиксации фальсификации выдоха, медицинским работником был произведен забор биологических объектов Топоркова Т.А., химико-токсикологическое исследование которого следов наркотических средств не обнаружило, не исключает наличие в действиях Топоркова Т.А. состава вменяемого административного правонарушения, поскольку согласно подпункту 3 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н, фальсификация выдоха является основанием для дачи заключения от медицинского освидетельствования отказался.

Тот факт, что врачом был произведен забор биологической пробы Топоркова Т.А. и ошибочно указано об установлении состояния опьянения, вопреки позиции Топоркова Т.А., не свидетельствует о том, что им надлежащим образом пройдено медицинское освидетельствование, так как согласно пункту 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

 Таким образом, позиция Топоркова Т.А., сводящаяся к тому, что он от процедуры медицинского освидетельствования не отказывался, полностью противоречит совокупности исследованных по делу доказательств.

 Указание на то, что протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен позднее даты проверки в медицинском учреждении на законность протокола об административном правонарушении не влияет, так как направление биологической пробы для химико-токсикологических исследований, отсрочило дату составления протокола об административном правонарушении в целях исключения конкуренции норм, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 и частью 1 статьи 12.26 названного Кодекса, и дачи правильной квалификации действиям Топоркова Т.А.

 Протокол об административном правонарушении от дата составлен должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ, с участием Топоркова Т.А., которому были разъяснены его права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации статьей 25.1 КоАП РФ.

 Таким образом, действия Топоркова Т.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

 Оснований для применения ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ судом не установлено. Каких-либо противоречий в материалах дела относительно виновности Топоркова Т.А. в совершении данного правонарушения, не усматривается.

 В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность Топоркова Т.А. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

 Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Топоркова Т.А. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

 При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Топоркову Т.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Топоркова Т.А., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 40102810645370000035; банк получателя: Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН: 18810491212300000545.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 И.о. мирового судьи: /подпись/