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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

16 июля 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Сальманова И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании (адрес, адрес) дело об административном правонарушении в отношении:

Сальманова И.Р. , паспортные и анкетные данные изъяты,

по ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Сальманов И.Р., управляя транспортным средством скутер «изъято», без государственного регистрационного знака, в нарушение п. 2.7, пп. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации находился в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Сальманова И.Р. дата ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району капитаном полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Сальманову И.Р. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Сальманов И.Р. пояснил, что, несмотря на то, что он отказался от подписи в протоколе об административном правонарушении и в иных протоколах, составленных в отношении него, сотрудники ГИБДД ему вручили копию протокола об административном правонарушении, а также копию протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также пояснил, что дата примерно в время на адрес в адрес он на скутере подъехал к сотруднику полиции, который находился на указанной улице в полицейском обмундировании, с целью выяснения, что произошло и почему на улице находится сотрудник полиции. Сальманов И.Р. начал разговаривать с сотрудником полиции, который позвонил сотрудникам ГИБДД, чтобы они приехали. Через непродолжительное время, приехали сотрудники ГИБДД, отстранили Сальманова И.Р. от управления транспортным средством, предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Сальманов И.Р. согласился, продул алкотектор и согласился с результатами освидетельствования, не отрицал, что он находится в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При этом, Сальманов И.Р. пояснил, что он не признает вину в инкриминируемом ему деянии, поскольку, по его мнению, он не управлял транспортным средством - скутером, он сидя на скутере катил его, отталкиваясь от земли ногами, так как скутер был без аккумулятора и не был заведен. Кроме того, Сальманов И.Р. пояснил, что водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, в том числе удостоверение тракториста, он не имеет и никогда не получал.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Сальманова И.Р., заслушав пояснения Сальманова И.Р. и иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и имеющуюся в материалах дела видеозапись, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения РФ), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п.12 Указа Президента РФ от дата № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,

и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Сальманов И.Р. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 (далее – Правила): запаха алкоголя изо рта, нарушения речи.

В результате освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что Сальманов И.Р. находится в состоянии алкогольного опьянения.

Из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что Сальманов И.Р. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также данный факт не оспаривался Сальмановым И.Р. и в судебном заседании.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Сальманова И.Р. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, в том числе указанных выше Правил. Измерение концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе проведено с использованием технического средства «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К», его результаты отражены в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, к Акту приобщен бумажный носитель с результатами освидетельствования. Оснований не доверять результатам освидетельствования у суда не имеется.

Частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно материалов дела, Сальманов И.Р. не имеет водительское удостоверение, водительское удостоверение Российского образца и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) ему не выдавались (л.д. 13,15).

Вина Сальманова И.Р. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела,

а именно:

- протоколом об административном правонарушении изъято

от дата (л.д. 1), согласно которому дата в 21 час 45 минут на адрес адрес, водитель Сальманов И.Р., управляя транспортным средством скутер «изъято», без государственного регистрационного знака, в нарушение п. 2.7, пп. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации находился в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом. Сальманов И.Р. отказался в получении копии данного протокола, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе, удостоверенная подписью должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством

изъято от дата (л.д. 2), согласно которому Сальманов И.Р. при наличии у него признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, был отстранен от управления транспортным средством. Сальманов И.Р. отказался в получении копии данного протокола, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе, удостоверенная подписью должностного лица, составившего протокол.

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изъято телефон от дата и бумажным носителем с результатами освидетельствования Сальманова И.Р., согласно которым состояние алкогольного опьянения Сальманова И.Р. установлено, показания прибора составили 0,725 мг/л (л.д. 3, 4). Сальманов И.Р. отказался в получении копии данного акта, о чем имеется соответствующая отметка в акте, удостоверенная подписью должностного лица, составившего акт;

- копией протокола об административном задержании изъято от дата (л.д. 6), согласно которому Сальманов И.Р. был доставлен в ДЧ ОМВД России по Советскому району, в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ;

- копией протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение АА № 87 от дата (л.д. 7), согласно которому Сальманов И.Р. был доставлен в ОМВД России по Советскому району, в связи

с совершением правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району майора полиции фио от дата, согласно которому дата фио, находился при исполнении своих должностных обязанностей на адрес рядом с домовладением № 22 в адрес, где по автодороге в его сторону двигалось механическое транспортное средство «Скутер», характер движения которого ему показался ненормальным, так как двигался он виляя из стороны в сторону, цепляя обочину, вследствии чего фио было принято решение об остановке водителя мототранспорта, при остановке «Скутера» в время фио увидел, что водитель находился в состоянии опьянения, так как из полости рта доносился запах алкоголя, движения водителя были заторможены, он шатался из стороны в сторону, реагировал на замечания неадекватно, далее фио представился водителю скутера, показал ему служебное удостоверение, на что водитель назвался фио, затем фио уведомил сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Советскому району для прибытия на место и обеспечения производства по делу (л.д. 10);

- информацией ОГИБДД ОМВД России по Советскому району

от дата № 69/9073, согласно которой при проведении проверки

по базе данных «ФИС ГИБДД-М» установлено, что Сальманову И.Р.,

паспортные данные, водительское удостоверение Российского образца не выдавалось, а также при проверке по БД «ВУ адрес» Сальманов И.Р.,

паспортные данные, водительское удостоверение не имеет (л.д. 14);

- копией информации начальника Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес фио от дата № 01/1457, согласно которой Сальманову И.Р. удостоверение тракториста-машиниста,

не выдавалось (л.д. 16);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП

№ 042827 от дата, согласно которому Сальманов И.Р. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 18);

- видеозаписью.

Также вина Сальманова И.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетелей фио и фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом их прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. ст. 25.6 КоАП РФ и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Так, допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району майор полиции фио показал, что дата он находился при исполнении должностных обязанностей в адрес, где, находясь на адрес примерно в время, он заметил как в его сторону движется транспортное средство – мопед, при этом траектория движения транспортного средства была таковой, что оно то выезжало на обочину, то возвращалось на проезжую часть, то двигалось прямо на него, в связи с чем, фио предположил, что водитель транспортного средства управляет им в состоянии опьянения. Далее, фио во избежание дорожно-транспортного происшествия, включил фонарь на своем мобильном телефоне и начал привлекать им внимание водителя транспортного средства, чтобы он остановился и не наехал на самого фио и людей, находящихся неподалеку от них. Водитель транспортного средства, как выяснилось, им был Сальманов И.Р., остановился возле фио и видя, что фио находится в полицейском обмундировании, начал выяснять у последнего, что случилось, на что фио, почувствовав от водителя скутера запах алкоголя, вызвал наряд ДПС. По прибытии на место происшествия, сотрудники ГИБДД предложили водителю транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился и состояние алкогольного опьянения водителя было установлено. Также фио пояснил, что водитель транспортного средства управлял скутером, двигатель которого был заведен, скутер громко рычал, передняя фара на скутере горела, что фио видел отчетливо, поскольку события происходили в темное время суток и скутер двигался прямо на фио Кроме того, фио пояснил, что после того, как он вызвал наряд ДПС, Сальманов И.Р. начал агрессировать, бросил скутер, начал по нему бить ногами, от чего от скутера отлетали различные детали.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении фио показал, что дата он находился на службе совместно с ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио в адрес, где им поступило сообщение от УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району майора полиции фио о том, что в адрес им остановлен Сальманов И.Р., который управлял транспортным средством – скутером в состоянии опьянения. После чего фио и фио на служебном автомобиле проследовали в адрес. Прибыв на место, фио увидел скутер и различные детали от него, которые были разбросаны вокруг скутера, впоследствии от фио он узнал, что данный скутер «пинал» и бросал Сальманов И.Р., будучи недовольным, что фио его остановил и вызвал сотрудников ГИБДД. Также фио увидел Сальманова И.Р., у которого имелись явные признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта и нарушения речи. фио, разъяснив Сальманову И.Р. его права и обязанности, отстранил его от управления транспортным средством, предложил ему пройти освидетельствование

на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Сальманов И.Р. согласился, продул алкотектор, результаты прибора составили 0,725 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе,

что было отражено в акте освидетельствования, к акту был приобщен бумажный носитель. При этом Сальманов И.Р. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако от подписи в протоколах и в акте отказался. Также фио показал, что Сальманов И.Р. изначально пояснял, что он управлял скутером, а когда фио включил видеокамеру для фиксации процессуальных действий, Сальманов И.Р. изменил свои показания, указав, что он катил скутер. Кроме того, Сальманов И.Р. вел себя неадекватно, пытался причинить себе физическую боль, не хотел, чтобы его поместили в изолятор временного содержания.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио, дал показания аналогичные показаниям инспектора фио, данными им в настоящем судебном заседании.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам полиции, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, непротиворечивы, согласуются с иными материалами дела.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, судом не установлено каких-либо неприязненных отношений между допрошенными сотрудниками полиции

и лицом, в отношении которого ведется производство по делу, позволяющих сделать вывод об оговоре Сальманова И.Р.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Сальманова И.Р. в совершении административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Сальманов И.Р. дата на адрес адрес управлял транспортным средством скутером, без государственного регистрационного знака в состоянии алкогольного опьянения.

При этом, скутер «изъято», которым управлял Сальманов И.Р., по своим техническим характеристикам относится к транспортным средствам, указанным в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ.

Таким образом, Сальманов И.Р. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения Сальманова И.Р., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетелей по делу – фио, фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Сальманова И.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения

и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, действия Сальманова И.Р. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Доводы Сальманова И.Р. о том, что он не управлял скутером, а катил его с неработающим двигателем и с отсутствующим на нем аккумулятором, суд признает несостоятельными и расценивает их как средство и способ защиты, предоставленные Сальманову И.Р. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку такие доводы Сальманова И.Р. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание

в каждом конкретном случае.

При назначении административного наказания, учитываются требования

ст.ст. 3.1, 3.2, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Сальманова И.Р., судом не установлено.

Изучением личности Сальманова И.Р. в суде установлено, что он официально не трудоустроен, при этом работает по найму у населения, не женат, состоит в фактических брачных отношениях, имеет малолетнего ребенка, военнослужащим не является, инвалидности не имеет. Иными сведениями о личности Сальманова И.Р. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, совершенное Сальмановым И.Р. деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Сальманову И.Р. наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Сальманов И.Р. не относится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.9, 4.1 – 4.3, 12.8, 29.9-29.11, 30.1-30.3, 32.8 КоАП РФ,

постановил:

признать Сальманова И.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста

на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания Сальманову И.Р. исчислять с момента задержания, засчитав в срок административного ареста срок административного задержания с время дата до время дата.

Исполнение постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Елецких