Дело № 5-84-208/2019

 (05-0208/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

 22 октября 2019 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д.1а) Елецких Елена Николаевна, при секретаре Непритимовой Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

 Борзенкова Н.В. паспортные данные , анкетные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

 по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

 на рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении телефон от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Борзенков Н.В. управлял транспортным средством – мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, принадлежащим фио, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, пошатывающаяся походка, покраснение роговиц глаз), не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 и п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния (отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения). Ответственность за правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Из протокола об административном правонарушении усматривается, что дата инспектором ДПС старшим лейтенантом полиции фио в вышеуказанный протокол об административном правонарушении были внесены изменения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица».

 В судебном заседании Борзенков Н.В. не признал вину в совершении правонарушения, ссылаясь на то, что транспортным средством он не управлял, при этом пояснил, что дата он со своей супругой и детьми пришли на День рождения матери супруги по адресу: адрес, где Борзенков Н.В. с родственниками выпивал спиртные напитки. Около время, Борзенков Н.В. со своей семьей и братом супруги собрались идти домой, и в этот момент тесть Борзенкова Н.В. – фио попросил Борзенкова Н.В. забрать не рабочий мопед «марка», принадлежащий фио, и отремонтировать его, на что Борзенков Н.В. согласился, выкатил мопед со двора тестя и покатил его к себе домой. Далее, по пути следования домой, Борзенков Н.В. катил мопед по краю проезжей части и в момент, когда к нему приблизилось транспортное средство сотрудников ГИБДД,

он остановил мопед на обочине проезжей части и облокотился на него.

 После чего, из патрульного автомобиля сотрудников ГИБДД вышел бывший начальник ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, попросил документы на мопед у Борзенкова Н.В., попросил его сесть в патрульную машину. Находясь в патрульном автомобиле сотрудников ГИБДД, Борзенков Н.В. неоднократно пояснял, что он не управлял транспортным средством, поскольку мопед был в не рабочем состоянии, однако сотрудники ГИБДД, а именно: фио и фио не реагировали на пояснения Борзенкова Н.В. и составили в отношении него протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Защитник Борзенкова Н.В. – адвокат фио в судебном заседании просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Борзенкова Н.В. за отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения, указав, что дата Борзенков Н.В. не управлял транспортным средством - мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, поскольку дата Борзенков Н.В. по просьбе фио забрал не работающий мопед «марка», государственный регистрационный номер, принадлежащий фио, и катил его домой с целью ремонта.

 Также фио обратил внимание суда на то, что в протоколе об административном правонарушении неверно указана марка мопеда, который катил Борзенков Н.В. Кроме того, в протокол об административном правонарушении неоднократно вносились изменения в отсутствии Борзенкова Н.В., также признаки опьянения в процессуальных документах, составленных инспектором фио разнятся, а находящаяся в материалах дела видеозапись и аудиозапись фиксации процессуальных действий в отношении Борзенкова Н.В. являются неполными, алкотектор экипажу в составе фио, фио

и фио дата не выдавался.

 Выслушав Борзенкова Н.В., его защитника – адвоката фио, а также иных участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

 Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

 Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

 Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства. В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

 При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

 Положения указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ не противоречит положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действующего на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Борзенкова Н.В.

 Обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по настоящему делу в суде, Борзенков Н.В. последовательно утверждал, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не управлял транспортным средством, следовательно, водителем не являлся.

 Так, из объяснений Борзенкова Н.В., указанных в протоколе об административном правонарушении телефон от дата, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения телефон от дата следует, что Борзенков Н.В. катил не рабочий мопед, мопед находился в не рабочем состоянии, что могут подтвердить фио, Борзенкова А.В., за рулем не ехал, не согласен с протоколом, он пешеход, не управлял транспортным средством (л.д. 1, 2, 3). Аналогичные пояснения Борзенкова Н.В. содержат и имеющиеся в материалах дела видеозапись и аудиозапись.

 В судебном заседании Борзенков Н.В. подтвердил изложенные им в объяснениях обстоятельства, указал на то, что дата он пришел со своей супругой фио и двумя детьми на День рождения матери супруги, где, собираясь домой, отец супруги Борзенкова Н.В. – фио попросил его отремонтировать не рабочий, принадлежащий фио мопед «марка», на что Борзенков Н.В согласился и покатил указанный мопед домой, при этом расстояние от дома, где проживают родители супруги Борзенкова Н.В. до места жительства самого фио составляет примерно один километр. Кроме того, Борзенков Н.В. пояснил, что сотрудникам полиции он, его супруга и находящийся с ними рядом фио неоднократно поясняли, что Борзенков Н.В. катил не рабочий мопед, однако ни один из сотрудников ГИБДД не только не проверили техническое состояние транспортного средства – мопеда, но не проверили и его марку, внеся недостоверные сведения о транспортном средстве в протокол об административном правонарушении.

 Вышеуказанные показания Борзенкова Н.В. последовательны, согласуются с иными материалами дела и не опровергаются показаниями допрошенного в судебном заседании врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес капитана полиции фио, который пояснил суду, что не видел и не зафиксировал факт управления транспортным средством Борзенковым Н.В.

 Так, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по инициативе защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио, врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который по состоянию на дата занимал должность старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по адрес, при рассмотрении дела, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания о том, что дата он совместно с начальником ОГИБДД ОМВД России по адрес капитаном полиции фио и вновь прибывшим инспектором ДПС фио, осуществлял надзор за дорожным движением, и при патрулировании адрес, в темное время суток, подъезжая к остановке общественного транспорта, увидел возле проезжей части ближе к обочине мопед, который был без признаков того, что мопед был заведен.

 Также пояснил, что подойдя к мопеду, фио почувствовал от Борзенкова Н.В. запах алкоголя из полости рта, однако указание бывшего начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио об оформлении процессуальных документов в отношении Борзенкова Н.В. за управление транспортным средством в состоянии опьянения, фио выполнить отказался, так как не был уверен, что Борзенковым Н.В. осуществлялось движение на мопеде, поскольку в момент, когда к Борзенкову Н.В. подъехал патрульный автомобиль, в котором в том числе находился и фио, мопед не работал, двигатель не был заведен.

 Показания Борзенкова Н.В. о том, что дата он не управлял транспортным средством также полностью подтверждаются показаниями свидетелей фио, фио, допрошенными в судебном заседании по ходатайству защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио, а также показаниями свидетелей фио и фио, допрошенными в судебном заседании по инициативе суда.

 Так, допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании по ходатайству защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио, будучи предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и после разъяснений положений ст. 51 Конституции РФ, Борзенкова А.В. и фио, дали показания о том, что дата они совместно с Борзенковым Н.В. находились на Дне рождения, где фио попросил Борзенкова Н.В. отремонтировать принадлежащий ему мопед, на что Борзенков Н.В. согласился, покатив мопед к себе домой, при этом мопед находился в не рабочем состоянии, двигатель мопеда Борзенков Н.В. не запускал.

 Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по инициативе суда фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и после разъяснений положений ст. 51 Конституции РФ, дал показания о том, что дата у его супруги был День рождения, куда пришли Борзенков Н.В. со своей семьей. После застолья фио попросил Борзенкова Н.В. забрать принадлежащий ему мопед «марка» и отремонтировать его, на что Борзенков Н.В. согласился и забрал мопед к себе домой. При этом пояснил, что принадлежащий ему мопед «марка» длительное время находился в не рабочем состоянии, двигатель мопеда

не запускался.

 Судом принимаются во внимание данные показания супруги Борзенкова Н.В. – фио, близких родственников супруги Борзенкова Н.В. – фио и фио, поскольку они последовательны, согласуются с иными материалами дела и даны ими добровольно после разъяснения им судом ст. 51 Конституции РФ и предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

 Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по инициативе суда фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания суду о том, что дата в позднее время суток ему позвонил Борзенков Н.В. и попросил прийти к остановке общественного транспорта в адрес. Придя на указанное Борзенковым Н.В. место, фио от сотрудников ГИБДД получил мопед «марка» и, поскольку данный мопед находился в не рабочем состоянии, двигатель мопеда не запускался несмотря на наличие ключа в зажигании, фио откатил мопед к месту жительства Борзенкова Н.В.

 Кроме того, в судебном заседании по ходатайству защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио, было допрошено лицо, составившее протокол об административном правонарушении в отношении Борзенкова Н.В. - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, а также был допрошен в качестве свидетеля фио, который

по состоянию на дата занимал должность начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Так, в судебном заседании, будучи предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, составившая протокол об административном правонарушении, и свидетель фио показали суду, что дата они видели как Борзенков Н.В. в адрес на адрес управлял транспортным средством – мопедом «Дельта» с признаками опьянения, при этом отказался от прохождения освидетельствования

на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Также, как фио, так и фио пояснили суду, что при производстве процессуальных действий в отношении Борзенкова Н.В. они производили видеозапись и аудиозапись.

 В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

 Частью 6 ст. 25.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Как усматривается из протокола об административном правонарушении телефон от дата в отношении Борзенкова Н.В. (л.д. 1) при его составлении производились видеозапись и аудиозапись.

 Также из протоколов об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата (л.д. 2) и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения телефон от дата (л.д. 3), усматривается, что при их составлении также производилась видеозапись.

 Однако, имеющаяся в материалах дела об административном правонарушении видеозапись, представлена не в полном объеме, а именно: видеозапись не содержит сведений о фиксации совершения процессуальных действий при составлении обозначенных выше процессуальных документов.

 При этом, допрошенные в судебном заседании лицо, составившее протокол об административном правонарушении, – фио и свидетель фио, пояснили, что при производстве процессуальных действий в отношении Борзенкова Н.В. ими производилась видеозапись, однако представить видеозапись в полном объеме не представляется возможным, в связи с тем, что видеозапись была повреждена при переносе на записывающее устройство (диск), а на иных носителях информации –

не сохранилась.

 Таким образом, процессуальные действия по отстранению Борзенкова Н.В. от управления транспортным средством, а также направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12 КоАП РФ.

 Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях.

 При таких обстоятельствах, на основании вышеизложенного протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований КоАП РФ, и не могут быть использованы судом при вынесении постановления.

 Кроме того, как усматривается из протокола об административном правонарушении телефон от дата и приложенных к нему материалов, а также из протокола телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в данные протоколы вносились дополнения.

 Так, в материалах дела об административном правонарушении имеется определение начальника ГИБДД капитана полиции фио от дата (л.д. 12), из содержания которого усматривается, что в протокол об административном правонарушении телефон от дата внесены дополнения, а именно: в составительной части (фабула) «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», аудиозапись; в ознакомительной части: протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от дата.

 При этом сведений о том, что лицо, в отношении которого составлены указанные протоколы, присутствовало дата при внесении в них указанных дополнений (изменений) либо сведений, что указанное лицо было заблаговременно надлежащим образом извещено о месте и времени внесения указанных дополнений (изменений), суду так и не представлено.

 Доводы лица, составившего протокол об административном правонарушении фио о том, что внесенные дата окончательные изменения в протокол об административном правонарушении и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и копии указанных протоколов были направлены Борзенкову Н.В. почтовой связью, то данные доказательства считаются добытыми в соответствии с законом, суд считает несостоятельными, поскольку внесение дополнений (изменений) должностным лицом в вышеуказанные протоколы дата в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, а равно при его ненадлежащем извещении о внесении дополнений (изменений) в процессуальные документы, свидетельствуют о нарушении права лица на защиту, и влечет за собой нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ.

 Также судом не могут быть приняты во внимание доводы лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио о том, что приобщенная к материалам дела аудиозапись содержит признательные показания Борзенкова Н.В. о факте управления им транспортным средством в состоянии опьянения и тем самым подтверждает сам факт управления Борзенковым Н.В. транспортным средством, поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

 Кроме того, пояснения Борзенкова Н.В. о том, что он управлял транспортным средством, приведенные им на аудиозаписи, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, и расцениваются судом, как способ защиты Борзенкова Н.В. при осуществлении в отношении него процессуальных действий сотрудниками полиции.

 При этом, оценивая доводы защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио о том, что должностным лицом в протокол об административном правонарушении и в иные протоколы, отражающие процессуальные действия в отношении Борзенкова Н.В. неверно внесены сведения в графе о транспортном средстве, а также о том, что сотрудникам полиции не выдавался алкотектор и признаки опьянения, выявленные у Борзенкова Н.В. разнятся в процессуальных документах, составленных должностным лицом ГИБДД, суд приходит к выводу, что такие доводы не имеют правового значения для квалификации действий Борзенкова Н.В.

 Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело фио (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

 В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Вышеизложенное в совокупности с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ не позволяют сделать однозначный вывод о том, что дата Борзенков Н.В. управлял транспортным средством и, соответственно, является субъектом вмененного ему административного правонарушения, в связи с чем суд приходит к выводу, что ходатайство защитника Борзенкова Н.В. – адвоката фио, заявленное в судебном заседании о прекращении в отношении Борзенкова Н.В. производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Борзенкова Н.В. состава административного правонарушения, подлежит удовлетворению в полном объеме.

 При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 12.26, 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Борзенкова Н. В, - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких