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Дело №5-84-211/2023

УИД 91MS0084-01-2023-000570-93

П о с т а н о в л е н и е

3 октября 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Юнусова Ридвана Бурхановича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, работающего переработчиком виноматериала в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес;

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время на адрес адрес фио, управляя транспортного средства марка автомобиля с государственным регистрационным знаком М156НН82 с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину не признал, пояснил, что действительно он управлял автомобилем в тот день и его остановили сотрудники ДПС, которые заподозрив у него состояние опьянения спросили, употреблял ли он что-то. Он ответил инспектору, что алкоголь употреблял 2 дня назад, а накануне выпил лекарства нимесил и валидол, на что сотрудник ему сказал, что это запрещено и что если он пройдет медицинское освидетельствование, то его поставят на учет. Указал, что сотрудник его ввел в заблуждение, в связи с чем, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Защитник фио – фио, действующая на основании доверенности 82АА3039902 от дата, в судебном заседании пояснила суду, что причиной направления фио на прохождение медицинского освидетельствования явилось предположение должностного лица о том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, однако фио в состоянии алкогольного опьянения не находился. Вместе с тем, незадолго до того, как его остановили сотрудники ГАИ, фио употребил лекарственный препарат «валидол», в связи с чем, испугался, что установление наркологом в его анализах наличие «валидола» может привести к постановке его на учет. Просила признать доказательства по делу признать недопустимыми и прекратить производство по делу. Обращала внимание, что на представленной на запрос суда видеозаписи системы «Патруль-видео» не видно ни момент остановки автомобиля фио, ни производства в отношении него процессуальных действий. При этом, из рапорта инспектора, составившего протокол не усматривается точной причины остановки фио, в то время, как действовало постановление №664, которое предусматривало конкретные причины для осуществления сотрудниками ДПС остановки транспортного средства. Кроме того, инспектор ДПС в нарушение закона не разъяснил фио до того как направить его на медицинское освидетельствование, последствия невыполнения таких требований и не предупредил об ответственности. Указывает, что ее доверитель был введен в заблуждение, и не находился в состоянии опьянения в тот день. На основании изложенного просит производство по делу прекратить.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №184748 от дата, согласно которому фио подтвердил, что отказался от прохождения освидетельствования, объяснений и замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №051299, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование адрес №005538 от дата, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.4); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.6, 8); рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК фио (л.д.132).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 9).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности фио в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №184748 от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №051299 от дата и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №005538 от дата являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину фио в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия фио квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №184748 от дата, кроме того, на видеозаписи видно, что при установлении инспектором личности фио, последний подтверждает, что автомобилем управлял он, ехал из Заветного.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления фио на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

У инспектора ДПС имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что у фио имелись такие признаки опьянения как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки перечислены в пункте 3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Доводы защитника о том, что у инспектора отсутствовала причина остановки транспортного средства под управлением фио не опровергают наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает частичное признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Юнусова Ридвана Бурхановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по

г. Симферополю); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: телефон телефон; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон, УИН ....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: