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УИД 91MS0084-01-2024-001078-40

пгт. Советский

П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2024 года.

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Пархоменко Дмитрия Анатольевича, паспортные данные

адрес, гражданина РФ, паспортные данные, неженатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, и одного малолетнего ребенка паспортные данные, работающего генеральным директором наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио по адресу: адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ВТ2243СМ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио просил дело об административном правонарушении прекратить на основании п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку полагает, что медицинским работником нарушен порядок освидетельствования на состояние опьянения. Указывал, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем также имеется отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, находясь в медицинском учреждении, он хотел сдать биоматериал «мочу» и пил для этого воду, но ему не предоставили достаточно времени для сдачи биоматериала, предложили сдать кровь, на что он согласился. Считает, что Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения противоречит представленной им видеозаписи, в графы 14 и 15 внесены недостоверные сведения, в связи с чем, Акт является недопустимым доказательством. Кроме того указывал, что протокол об административном правонарушении также является недопустимым доказательством, поскольку составлен только на основании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом 82 АП №240485 об административном правонарушении от дата (л.д.1); протоколом 82 ОТ №048214 об отстранении от управления транспортным средством от дата, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы (л.д.2); актом 82 АО телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата в отношении фио, согласно которому в отношении последнего установлено состояние опьянения, показания прибора составили 0,415 мг/л, от подписи протокола фио отказался (л.д.4); результатом алкотектора от дата в отношении фио, согласно которому при первом заборе воздуха в время результат «выдох прерван»; при втором заборе воздуха показания прибора составили – 0,415 мг/л (л.д.8-9); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №021305 от дата, согласно которому фио согласен пройти медицинское освидетельствование (л.д.5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №122 от дата, согласно которому от медицинского освидетельствования фио отказался (л.д.6); копией свидетельства о поверке (л.д.10); карточкой операций с В\У, согласно которой фио дата выдано водительское удостоверение (л.д.12); справкой к протоколу, согласно которой фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ не привлекался, признаки уголовного преступления по ч.2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не усматриваются (л.д.13); дополнением к протоколу, согласно которому фио по состоянию на дата среди лишенных права управления транспортными средствами не значится (л.д.14); сведениями о ранее совершенных правонарушениях (л.д.15).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 16).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры отстранения фио от управления т/с, процедуру направления на освидетельствование на состояние опьянения на месте и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Также вина фио подтверждается показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании дата, которая пояснила, что она с напарником - инспектором ДПС фио, совместно несли службу в ночь с дата на дата. Ночью дата ими был остановлен автомобиль марка автомобиля с украинским номером под управлением фио, у которого имелись признаки опьянения, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. фио были разъяснены права, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последний согласился. По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения было установлено состояние опьянения фио, алкотестер показал результат 0,415 мг/л. С указанными результатами фио не согласился, в связи с чем, ему было озвучено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио согласился. При проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио вел себя агрессивно, махал руками, оскорблял медицинского работника. Врачом, проводившим освидетельствование, несколько раз было предложено фио продуть в анализатор паров, однако фио уклонялся. Биоматериал мочу он также сдать не смог. Также пояснила, что на место остановки ими был вызван эвакуатор, но когда фио обеспечил трезвого водителя, автомобиль был передан ему.

Инспектор ДПСОГИБДД ОМВД России по адрес фиоВ, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании дата, дал аналогичные показания, также пояснив, что фио при производстве процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении фальсифицировал выдохи в анализатор паров.

Кроме того, вина фио в совершении правонарушения подтверждается показаниями фельдшера приемного отделения Советской РБ фио, допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании дата, которая пояснила, что ею пройдены курсы повышения квалификации в ГБУЗ РК «КНИЦН» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», о чем она имеет удостоверение. дата в время ночи сотрудниками ДПС в приемное отделение Советской районной больницы был доставлен фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При поступлении он согласился пройти медицинское освидетельствование, однако, после начала процедуры медицинского освидетельствования, фио стал вести видеозапись и спорить. При проведении первого исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе фио прервал выдох, сфальсифицировав его, после чего был сделан перерыв в 15 минут, и при проведении второго исследования фио также прервал выдох. Пояснила, что при проведении указанных исследований фио находился на стуле перед тумбой, прибор располагался на тумбе, принтер, подключенный к прибору также располагался рядом. При проведении первого исследования она не помнит, кто при этом держал прибор, а при проведении второго исследования держала прибор она, подав его с мундштуком фио, чтобы тот продул. Однако фио мундштук взял в край рта, а после вообще прервал выдох. После чего она опросила фио для установления клинических признаков опьянения, однако последний на ее вопросы не отвечал и не реагировал. Сдать биологическую среду (моча) фио отказался. Она позвонила наркологу больницы, и та ей сказала отобрать у фио кровь объёмом 10 мл. После отбора крови, она ее запечатала и передала в кабинет к наркологу для отправки на экспертизу.

Согласно показаниям врача нарколога ГБУЗ РК «Советская РБ» фио, допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании дата, пояснила, что порядок проведения освидетельствования не предусматривает забор крови на алкоголь. В порядке предусмотрено, что у водителя кровь берется в случае бессознательного и беспомощного состояния. Кроме того, фио предполагает, что запись в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №122 от дата о том, что проведен забор биосреды «кровь» в количестве 10 мл. именно на алкоголь, могла быть произведена ошибочно.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется, показания, данные свидетелями в судебном заседании отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, а также ответом прокурора адрес на обращение фио

Суд критически относится к показаниям свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании дата, который пояснил, что является другом фио В тот день они вместе ехали с его дня рождения на автомобиле фио, фио был за рулем, а он сидел на заднем сиденье автомобиля. Возле адрес их остановили сотрудники ДПС, и вызвали фио дуть в трубочку. Что там происходило он не видел, так как на улицу из машины в это время не выходил. Потом сотрудники ДПС начали грубо выгонять из автомобиля всех пассажиров, чтобы эвакуировать его, однако они сидели в машине, пока она не была передана трезвому водителю, которого вызвал фио Так, показания данного свидетеля не опровергают совершение фио вменяемого правонарушения, суд полагает, что показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица с целью помочь ему избежать ответственности.

Довод фио что он не отказывался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а просто не смог сдать биологический объект (мочу) поскольку ему предоставили мало времени для сдачи биоматериала, в связи с чем, сдал на исследование кровь, мировой судья признаёт несостоятельным исходя из следующего.

Порядок направления фио (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и действующих на момент совершения противоправного деяния Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановление Правительства РФ от дата №1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от дата №876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела, будучи доставленным в соответствующее медицинское учреждение в связи с выраженным согласием на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фио осуществлял фальсификацию выдохов в техническое средство измерения, что безусловно свидетельствует о воспрепятствовании совершению в отношении его данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе фио от проведения медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 14 и подпунктов 2, 3 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н.

Основания ставить под сомнения достоверность сведений, отраженных в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата №122, отсутствуют.

Утверждения фио о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, несостоятельны, поскольку в силу подпункта 2 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, отказ освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка, уже является основанием для фиксации отказа от медицинского освидетельствования.

Нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования, о чём заявляет фио, не подтверждается и опровергается материалами дела. Из видеозаписи, представленной самим фио (л.д.31) следуют попытки фио фальсифицировать выдох, что подтверждается также показаниями сотрудников ГИБДД и фельдшером ГБУЗ «Советская РБ», в связи с чем, предоставлена повторная попытка забора выдыхаемого воздуха, при которой тоже имела место фальсификация выдоха.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны быть истолкованы в пользу фио не установлено.

Версия фио о его невиновности судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает наличие на иждивении одного несовершеннолетнего и одного малолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491242900000531.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

фио Дронова

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления подшит в материалы дела № 5-84-212/2024 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) РК.

Мировой судья фио

фио Дронова