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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

21 октября 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д.1а) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Советского районного суда Республики Крым, в отношении:

Эмирвелиева С.Х., паспортные данные,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

на рассмотрение мировому судье из Советского районного суда адрес поступило дело об административном правонарушении в отношении Эмирвелиева С.Х. по ст. 6.1.1 КоАП РФ.Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № РК телефон, составленному адрес и ПДН ОМВД России по адрес майором полиции фио, дата в время Эмирвелиев С.Х. в помещении кабинета лаборанта наименования учреждения по адресу: адрес, адрес, в ходе конфликта с фио умышленно причинил последней физическую боль и нравственные страдания в виде кровоподтека задней поверхности левого плеча, кровоподтека внутренней поверхности левого плеча, которые согласно заключению эксперта № 457 от дата расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Эмирвелиев С.Х. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата, он пришел в кабинет лаборанта в помещении наименование учреждения адрес с целью ознакомить фио с изданным им приказом.

В указанном кабинете лаборанта находились фио и фио Он попросил фио поприсутствовать при ознакомлении фио с приказом, и предоставил фио изданный им приказ для ознакомления, которая начала писать на нем, что она не согласна с приказом, затем достала свои записи и пыталась их переписать на лист приказа, после чего Эмирвелиев С.Х. сказал фио, что то, что она приготовила не поместится на приказ, попросил не превращать его работу в фарс, написать согласна или не согласна, а затем подавать докладную записку, на что фио ответила, что тогда она ничего делать не будет и попыталась скомкать и порвать приказ, на что Эмирвелиев С.Х. вырвал приказ у фио, получив от фио ручкой по руке, в результате чего на руке Эмирвелиева С.Х. образовалась кровавая рана, далее Эмирвелиев С.Х. забрал у фио ручку, но она взяла линейку и стала бить ею Эмирвелиева С.Х., которую он также впоследствии забрал у фио Далее, Эмирвелиев С.Х. забрал приказ и ушел, примерно через полчаса он увидел во дворе школы карету скорой помощи, которую как он выяснил, вызвали фио, которой стало плохо. Карета скорой помощи уехала примерно через 15-20 минут, при этом фио осталась в школе. Также Эмирвелиев С.Х. пояснил, что он не наносил побои фио, не причинял последней физическую боль, откуда у нее образовались кровоподтеки на плече он не знает, при ознакомлении фио с приказом присутствовала фио Кроме того, Эмирвелиев С.Х. пояснил, что после того как уехала карета скорой помощи, фио спускалась со второго этажа здания по узкой лестнице, при этом рядом с ней находились ее дочь и медицинская сестра школы, которые поддерживая фио за руки помогали ей спускаться по лестнице.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая фио пояснила, что дата она находилась на своем рабочем месте, с ней в кабинете была еще фио, когда зашел Эмирвелиев С.Х. в кабинет, фио вышла. Эмирвелиев С.Х. принес фио приказ, торопил ее в ознакомлении, далее фио начала читать приказ, хотела написать, что не согласна с приказом, в этот момент Эмирвелиев С.Х. схватил ее за руку, хотел забрать приказ, начал тянуть за руку и сильно прижал руку, и от боли фио вскрикнула. В руке у фио была ручка, она встала и хотела оттолкнуть Эмирвелиева С.Х. в живот, и в этот момент уколола его ручкой, а потом на крик фио забежала фио Далее фио позвонила дочка, которую фио попросила вызвать полицию, потому что ей было плохо, затем фио пошла в кабинет к завучу и попросила вызвать ей скорую, так как ей было плохо. Медсестра школы измеряла фио давление, которое видимо было высокое, поскольку медсестра ей вслух не сказала какое было давление, чтобы фио еще больше не волновалась. Далее приехала карета скорой помощи, дали ей лекарства, и, затем она спустилась со второго этажа школы по лестнице, где ее придерживали с одной стороны медсестра школы, а со второй то ли дочь, то ли завуч. Далее дочь с зятем отвезли фио в ГБУЗ РК «Советская районная больница», где ей сделали кардиограмму, она была на приеме у врача-кардиолога, который направил ее на госпитализацию в Джанкойскую ЦРБ. В этот же день фио в карете скорой помощи отвезли в Джанкойскую ЦРБ, где она проходила лечение.

Выслушав Эмирвелиева С.Х., потерпевшую фио, ее защитника – фио, а также иных участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Согласно учредительных положений ч. 3 ст. 19, ч. 2 ст. 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере здоровья граждан.

Объективную сторону состава рассматриваемого административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия: не повлекли последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; и не содержат уголовно наказуемого деяния.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, как в виде прямого, так и косвенного умысла. Виновный может желать причинить физическую боль потерпевшему, но может и относиться к данному последствию своих действий безразлично или сознательно допускать его.

Главным критерием отнесения любых насильственных действий к признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является их способность причинять человеку физическую боль.

Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по настоящему делу в суде, Эмирвелиев С.Х. последовательно утверждал, что он не наносил фио побои, не совершал насильственных действий, которые могли бы причинить фио физическую боль.

Так, из объяснений Эмирвелиева С.Х., указанных в протоколе об административном правонарушении № РК телефон от дата, следует, что Эмирвелиев С.Х. с протоколом ознакомлен, с нарушением не согласен, вину не признает (т. 1 л.д. 1). Аналогичные пояснения Эмирвелиева С.Х. содержат имеющиеся в материалах дела объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (т. 1 л.д. 7-9).

В судебном заседании Эмирвелиев С.Х. подтвердил изложенные им в объяснении обстоятельства, указав на то, что дата он, являясь директором наименование учрежедения адрес, пришел в кабинет лаборанта, с целью ознакомить фио с изданным им приказом. Зайдя в кабинет лаборанта, где вместе с фио находилась учитель химии фио, которую он попросил остаться и поприсутствовать, подошел к фио, которая сидела за рабочим столом, и представил ей приказ для ознакомления. Во время ознакомления с приказом, фио на обратной стороне приказа стала писать, что она не согласна с приказом, после чего достала лист бумаги с написанным текстом, который хотела написать на приказе, однако, учитывая, что на приказе было недостаточно места, Эмирвелиев С.Х. предложил фио подать служебную записку по поводу несогласия с приказом. В свою очередь фио ответила, что ничего писать не будет и попыталась скомкать лист с приказом, на что Эмирвелиев С.Х. забрал приказ со стола фио В это время фио ударила ручкой Эмирвелиева С.Х. в область между большим и указательным пальцем, от чего последний вскрикнул, стал делать замечания фио по поводу ее такого поведения, на что фио схватила со стола линейку и стала бить Эмирвелиева С.Х. Далее Эмирвелиев С.Х. вырвал у фио линейку и подозвал фио и фио, которые находились рядом. Затем Эмирвелиев С.Х. покинул помещение лаборанта, и в последствие увидел на территории двора школы карету скорой помощи, которую, как он выяснил позже, вызвали фио, так как ей стало плохо, у нее поднялось давление.

Вышеуказанные показания Эмирвелиева С.Х. последовательны, не противоречивы и не опровергаются показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля фио Так, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дала показания о том, что она полностью поддерживает данные ею сотрудникам полиции показания, также пояснила, что дата она совместно с фио находилась на своем рабочем месте в кабинете лаборанта, куда зашел Эмирвелиев С.Х. с целью ознакомить фио с приказом, попросил фио поприсутствовать при ознакомлении фио с приказом, дал фио приказ, она ознакомилась с приказом, потом попросила взять его домой, на что Эмирвелиев С.Х. ответил ей, чтобы она написала, что она ознакомлена, согласна либо не согласна с приказом, предложил дать ей копию приказа, затем фио стала что-то писать на приказе, на что Эмирвелиев С.Х. сказал ей написать, что она не согласна с приказом, на что фио хотела выхватить приказ, а Эмирвелиев С.Х. не дал ей этого сделать. Также фио пояснила, что она не видела, как Эмирвелиев С.Х. брал за руку и давил руку фио, поскольку она выходила из кабинета буквально на минуту, в этот момент она услышала крик, но не придала этому значения. Далее она, вернулась в лаборантскую, ей навстречу шел Эмирвелиев С.Х. с окровавленной рукой, а фио сидела за столом, была расстроена, стала объяснять, что произошло, при этом фио не говорила фио, что Эмирвелиев С.Х. наносил ей телесные повреждения, не показывала их. Также фио пояснила, что она также не видела каких-либо телесных повреждений у фио

С целью установления наличия или отсутствия у потерпевшей повреждений, их характера, механизма, локализации, давности образования и степени тяжести вреда здоровью, определением мирового судьи от дата была назначена судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 446 от дата (т. 1 л.д. 228-233) у фио обнаружены телесные повреждения: кровоподтек задней поверхности левого плеча в средней трети; кровоподтеки (2) внутренней поверхности левого плеча в средней трети. Указанные повреждения образовались от действий тупых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью. Принимая во внимание обстоятельства дела можно считать, что эти повреждения возникли при не менее трех травматических воздействий, и судя по локализации и характеру повреждений в данном случае, возможно, их образование при однократном захвате рукой нападавшего левого плеча потерпевшей и сдавливании его пальцами руки. Срок образования телесных повреждений возможен дата. По степени тяжести данные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и согласно пункту 9 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. В момент нанесения полученных телесных повреждений потерпевшая находилась более вероятно в вертикальном или близко к таковому положению по отношению к нападавшему.

Судом установлено, что в здание школы была вызвана бригада скорой помощи для оказания медицинской помощи ФИО Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дала показания о том, что она, являясь наименование должности, наименование учрежедения , дата выезжала в составе бригады скорой помощи в образовательное учреждение, где сделала инъекции и дала таблетки потерпевшей, сведения о которых были занесены ею в соответствующую карту вызова, там же были описаны жалобы пациента. Также фио пояснила, что каких-либо телесных повреждений у фио она не видела, потерпевшая не предъявляла побои, не жаловалась на то, что она была избита, говорила только, что она расстроилась и ей из-за этого стало плохо, что-то с сердцем нехорошо. В случае, если бы потерпевшая сказала фио о том, что ее побили, то фио пришлось бы раздеть потерпевшую полностью, осмотреть, записать в журнал, сообщить в полицию, однако в данном случае, фио не видела телесных повреждений у потерпевшей и потерпевшая их не предъявляла.

Такие показания свидетеля фио не опровергаются представленной по запросу суда копией журнала записи вызовов скорой медицинской помощи (т. 2 л.д. 64-67), согласно которой дата в время поступил вызов от фио фио, паспортные данные по адресу: по поводу: плохо. В время автомобиль бригады скорой помощи в составе фио и фил выехал и через 2 минуты доехал до места вызова. В графе 10 данного журнала указан диагноз «О. реакция на стресс», в графах 11-12 журнала имеется запись о манипуляциях с пациентом и рекомендациями оставаться на месте. В время выполнение вызова бригадой скорой медицинской помощи окончен. Каких-либо записей о наличии телесных повреждений у фио, а также о жалобах о причинении ей телесных повреждений, о болях, связанных с нанесенными телесными повреждениями, указанный журнал не содержит.

Кроме того, судом установлено, что в этот же день, дата, фио была на приеме у врача-кардиолога ГБУЗ РК «Советская районная больница». Так, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дала показания о том, что она работает наименование должности, наименование учреждения к ней на прием обратилась фио с выраженными болями в сердце, на кардиограмме были изменения, в связи с чем фио была направлена в Джанкойскую больницу в сосудистый центр. Также пояснила, что фио жаловалась на выраженные боли в сердце, фио провела ее первичный осмотр, снимала одежду, чтобы прослушать, при этом фио никто не говорил о телесных повреждениях у фио, были ли телесные повреждения у фио она не помнит, если бы она увидела телесные повреждения, она бы обратила на это внимание, и могла бы записать в амбулаторную карту пациента.

С целью проверки показаний свидетеля фио судом была истребована медицинская карта фио

Так, в представленной ГБУЗ РК «Советская районная больница» на запрос суда медицинской карте пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № 8613 на имя фио фио, имеется запись кардиолога от дата в время, где указаны жалобы пациента на пекущие боли за грудиной без иррадиации, об-но: тоны сердца приглушены, ритмичны, АД-110/75 мм рт.ст., ЧСС – 75 уд. в минуту, в легких дыхание везикулярное, хрипов нет, ИД – 17 уд. в минуту, живот мягкий, б/б, отеков нет. DS: ИБС: острый мелкоочаговый инфаркт миокарда передней стенки без 3Q, СН-1, больная направляется в кардиологическое отделение Джанкойской РБ.

Таким образом, в указанной медицинской карте в момент осмотра фио врачом-кардиологом дата в время каких-либо жалоб со стороны фио на боли в руке и о наличии телесных повреждений не зафиксировано, наличие телесных повреждений у фио – не констатировано.

Также судом установлено, что в этот же день – дата фио бригадой скорой помощи была транспортирована в ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» в кардиологическое отделение.

Так, согласно копии журнала записи вызовов скорой медицинской помощи (т. 2 л.д. 64-67), представленной по запросу суда, дата в время по вызову врача-кардиолога поликлиники Советской ЦРБ фио по поводу того, что фио плохо вызвана бригада скорой помощи для транспортировки в Джанкойскую ЦРБ. Каких-либо записей о наличии телесных повреждений у фио, а также о жалобах о причинении ей телесных повреждений, о болях, связанных с нанесенными телесными повреждениями, указанный журнал не содержит.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что она дата примерно в время в составе бригады скорой помощи транспортировала фио в Джанкойскую ЦРБ, при этом при транспортировке она каких-либо телесных повреждений у фио не видела, фио особо не разговаривала, ей было плохо.

С целью полного, всестороннего, и объективного исследования обстоятельств дела, а также с целью соблюдения прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Эмирвелиева С.Х. и потерпевшей фио, судом также были допрошены в качестве свидетелей по делу фио, фио, фио, фио

Так, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показала, что она работала наиенование должности, наименование учреждения» адрес, ей позвонили и попросили подняться в кабинет завуча, чтобы измерить давление фио Поднявшись в указанный кабинет с тонометром, она увидела завуча и фио, которая плакала, вся тряслась. Измерив давление фио, фио, показала сестре фио – фио, что давление высокое, спросила у сестры было ли когда-нибудь такое высокое давление у фио, она сказала нет. Спросив, что случилось, ей ответили, что фио довел директор, пожаловалась, что у нее болит рука, что директор схватил сильно за руку. Далее фио, порекомендовала вызвать скорую помощь для фио, так как у последней было высокое давление. Затем, после того, как фельдшер скорой помощи, оказав первую медицинскую помощь фио, уехала, дочь помогла фио спуститься по лестнице вниз, при этом сама фио шла сзади, указав, что они никак не могли поставить фио синяки.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и после разъяснения ей судом ст. 51 Конституции Российской Федерации, показала, что дата, к ней в кабинет зашла фио и сказала, что ей очень плохо, попросила вызвать скорую, на что фио попросила секретаря позвонить школьной медсестре, а сама набирала скорую. Далее пришла медсестра школы, измерила давление, молча губами произнесла 220, довольно быстро приехала скорая, сделала два укола, дала таблетки, Далее приехала дочь фио, и, они решили отвезти фио в больницу, уже на выходе, возле входной двери рядом находится изолятор, приехали сотрудники полиции, фио уложили на кушетку и участковый допрашивал пока она лежала, она себя плохо чувствовала, и в момент, когда вместо нее давали какие-то объяснения, у фио на руке уже были видны покраснения.

Допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и после разъяснения ей судом ст. 51 Конституции Российской Федерации, показала, что во время разговора по телефону со своей матерью фио, последняя попросила ее вызвать полицию, пояснив, что зашел директор и заставляет подписать ее какой-то приказ, схватил за руку, причинил ей физическую боль, на что фио вызвала полицию. Приехала фио в школу уже после того, как скорая помощь была оказана, однако состояние фио не улучшалось, а наоборот стало ухудшаться, появились боли в сердце. Поскольку фио является медработником, она поняла, что медлить нельзя, поэтому они начали спускаться со второго этажа школы, чтобы везти фио в больницу, при этом фио помогала фио спуститься со второго этажа и поддерживала фио под локоть. Когда они стали спускаться и выходить из здания школы, приехал наряд полиции, фио уложили на кушетку на первом этаже школы, а после допроса полиции, фио была доставлена дочерью и зятем в Советскую ЦРБ. Также фио пояснила, что, находясь в школе, она какие-либо телесные повреждения у фио не видела, так как была более важная причина, которой надо было заняться, а эти следы проявились уже в Джанкое.

Допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании фио, при рассмотрении дела, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что в момент конфликта между фио и Эмирвелиевым С.Х. он не присутствовал, он находился внизу в кабинете директора, его вызвал мальчик, который сказал, что его просит подняться директор наверх. Поднявшись в кабинет, он увидел фио, которая молча сидела возле окна, директора, у которого в одной руке была линейка, а на второй руке была кровь. Также в кабинете через стенку была фио Какие-либо телесные повреждения у фио он визуально не видел, и не обращал внимание.

Судом принимаются во внимание показания свидетелей фио и фио, однако данные ими показания не могут свидетельствовать о том, что именно Эмирвелиев С.Х. причинил фио телесные повреждения и физическую боль, поскольку фио о том, что Эмирвелиев С.Х. схватил фио за руку стало известно со слов самой фио и ее сестры во время того, как фио оказывала медицинскую помощь фио, а фио также не присутствовал во время конфликта между фио и Эмирвелиевым С.Х., телесных повреждений у фио он визуально не видел.

Судом также принимаются во внимание данные в судебном заседании показания сестры и дочери фио – фио и фио, данные ими добровольно после разъяснения им судом ст. 51 Конституции Российской Федерации и предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, данные показания фио и фио также не могут свидетельствовать о виновности Эмирвелиева С.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку данные свидетели не присутствовали при нанесении Эмирвелиевым С.Х. телесных повреждений и причинении физической боли фио, о произошедшем узнали со слов самой ФИО.Кроме того, фио пояснила суду, что на руке фио были видны покраснения в момент, когда фио допрашивали сотрудники полиции.

При этом, в ходе судебного разбирательства, судом установлено, что до того, как фио опрашивали сотрудники полиции, она спускалась со второго этажа школы на первый по узкой лестнице с помощью дочери, которая помогала ей спуститься по лестнице, поддерживая ее за локоть руки.

Таким образом, сделать однозначный вывод о том, что покраснения на руке фио, которые увидела свидетель фио в момент допроса фио сотрудниками полиции, были нанесены Эмирвелиевым С.Х., не представляется возможным.

Показания свидетеля фио также не могут являться доказательством вины Эмирвелиева С.Х., поскольку из ее же показаний следует, что следы на руке фио проявились уже в Джанкойской ЦРБ при осмотре врачом.

Такие показания свидетеля фио не опровергаются представленной представителем потерпевшей фио - фио в материалы дела копией первичного осмотра № 6419 от дата, составленного лечащим врачом фио, в которой в анамнезе настоящего заболевания указано «ухудшение состояния сегодня с 10.00 утра дата после ссоры с директором школы (со слов схватил за плечо) повысилось АД 200/120, появились боли в области сердца давящего-пекущего характера, слабость, вызвали СМП, оказана помощь. Из-за сохраняющей боли в груди обратилась к терапевту по месту жительства и направлена в приемный покой ДЦРБ с последующей госпитализацией в кард. отд. В анамнезе АГ, ХИБС». Сопутствующая патология: «Кровоподтеки левого плеча».

Однако, информация, изложенная в первичном осмотре № 6419 также не может свидетельствовать о виновности Эмирвелиева С.Х. в совершении административного правонарушения, исходя из следующего.Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № РК телефон временем совершения административного правонарушения указано дата время, тогда как первичный осмотр произведен дата в время, то есть по истечении значительного промежутка времени. Информация о том, что директор «схватил за плечо» внесена в первичный осмотр со слов.

Кроме того, из вышеуказанного документа невозможно установить какой именно пациент подвергался первичному осмотру.

Оценивая доводы представителя потерпевшей фио – фио о том, что нанесение телесных повреждений и причинение физической боли фио связано с дальнейшим ухудшением ее здоровья, суд приходит к выводу, что такие доводы являются несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и полностью опровергаются заключением эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 446 от дата.

К доводам представителя потерпевшей фио – фио о том, что фио не была оказана соответствующая квалифицированная помощь, суд относится критически, поскольку они выходят за пределы рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Доводы представителя потерпевшей фио – фио о том, что в момент конфликта фио и Эмирвелиев С.Х. находились в кабинете вдвоем, не могут свидетельствовать о том, что Эмирвелиев С.Х. виновен в совершении вмененного ему правонарушения.

Доводы представителя потерпевшей фио – фио о том, что фио и фио обстоятельства дела известны со слов Эмирвелиева С.Х., не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К доводам представителя потерпевшей фио – фио о том, что у Эмирвелиева С.Х. был своеобразный мотив, чтобы прийти и спровоцировать конфликт с фио, понимая, что его работник не может исполнить его поручение, суд относится критически, поскольку такие доводы не имеют правового значения для разрешения настоящего дела.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело фио (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Эмирвелиева С.Х., потерпевшую фио, ее представителя фио, допросив свидетелей по делу, суд приходит к убеждению об отсутствии достаточных данных, свидетельствующих о том, что именно Эмирвелиев С.Х. нанес побои или совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль фио, и, соответственно, что Эмирвелиев С.Х. является субъектом вмененного ему состава административного правонарушения.

Также суд приходит к выводу, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении в отношении Эмирвелиева С.Х., вышеуказанные обстоятельства, оставлены без внимания.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 6.1.1, 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Эмирвелиева С.Х., - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких