Дело № 5-84-223/2019

(05-0223/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 30 октября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес Е.Н.Елецких , с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Недилько В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело

об административном правонарушении в отношении: Недилько В.Н., паспортные данные, анкетные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на 62км+400м адрес, водитель Недилько В.Н., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак, принадлежащим Недилько В.Н., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Недилько В.Н. дата инспектором ДПС 2 взвода 1 роты ДОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по РО майором полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Недилько В.Н.

ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Недилько В.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил суду, что он, не имея водительского удостоверения, после употребления слабоалкогольных спиртных напитков, действительно управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак, принадлежащим ему, и, находясь в адрес, был остановлен сотрудниками ГИБДД. Сотрудники ГИБДД, выявив у него признаки опьянения, предложили пройти ему освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что

он отказался, и после этого сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Недилько В.Н. также отказался. Также пояснил, что выполнить требования сотрудников полиции

о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказался, в связи с тем, что он боялся, что у него заберут машину, поскольку он не имеет водительского удостоверения, и, соответственно не имеет право управления автомобилем, а имеет только удостоверение тракториста-машиниста. Кроме того, пояснил, что он не получал копию протокола об административном правонарушении, а также иные процессуальные документы, составленные в отношении него сотрудниками ГИБДД, при этом не отрицал, что он собственноручно писал пояснения по существу правонарушения в протоколе об административном правонарушении, а также собственноручно вносил записи в иные процессуальные документы и удостоверял их своей подписью, в том числе в графе «Копию протокола получил».

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Недилько В.Н., заслушав пояснения Недилько В.Н., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из материалов дела усматривается, что Недилько В.Н. дата в время на 62км+400м адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак, при этом не имея водительского удостоверения. Данный факт не оспаривался и самим Недилько В.Н. в судебном заседании.

Вместе с тем, обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Недилько В.Н. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Недилько В.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства,

в связи с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Недилько В.Н. также не выполнил.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с участием понятых, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным

и обязательным для водителя Недилько В.Н.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении телефон

от дата, согласно которому дата в время

на 62км+400м адрес, водитель Недилько В.Н., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак , принадлежащим Недилько В.Н., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Недилько В.Н., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата (л.д. 3), из которого следует, что при наличии у Недилько В.Н. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), Недилько В.Н был отстранен от управления транспортным средством. Отстранение транспортным средством осуществлено в присутствии понятых фио и фио, которым разъяснены их права, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, и которые удостоверили факт отстранения Недилько В.Н. от управления транспортным средством своими подписями в указанном протоколе;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения телефон от дата, согласно которому освидетельствование Недилько В.Н. не проводилось по причине отказа от прохождения освидетельствования,

о чем имеется соответствующая запись и подпись Недилько В.Н. в данном акте (л.д. 4);

- протоколом телефон от дата о направлении Недилько В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения

(л.д. 5), согласно которому при наличии у Недилько В.Н. признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, а также на основании того, что Недилько В.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, что подтверждается его подписью в данном протоколе;

- протоколом о задержании транспортного средства 61 АН телефон от дата, согласно которому по просьбе Недилько В.Н. транспортное средство передано фио (л.д. 6);

- письменным объяснением фио от дата, согласно которому дата он был приглашен в качестве понятого при составлении административного материала в отношении Недилько В.Н.,

от которого исходил запах алкоголя, и, в присутствии фио и еще одного понятого, сотрудник ГАИ предложил Недилько В.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте

и в медицинском учреждении, на что Недилько В.Н. отказался (л.д. 7);

- письменным объяснением фио от дата, согласно которому дата он был приглашен в качестве понятого при составлении административного материала в отношении водителя Недилько В.Н., от которого исходил запах алкоголя, и в присутствии фио и еще одного понятого сотрудник ГАИ предложил Недилько В.Н. пройти освидетельствование

на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении,

на что Недилько В.Н. отказался (л.д. 8);

- копией информации Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес от дата №, согласно которой Недилько В.Н., паспортные данные,

дата выдано удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) серии СЕ № (л.д. 9);

- копией распечатки из базы ГИББД (л.д. 11), согласно которой Недилько В.Н. права управления транспортными средствами не лишен.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными

и достаточными для разрешения настоящего дела.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу

об административном правонарушении являются любые фактические данные,

на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого

к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Так, с целью полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, судом неоднократно вызывалось в судебное заседание лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС 2 взвода 1 роты ДОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по РО майор полиции фио

Вместе с тем, дата в адрес судебного участка поступило ходатайство лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ДОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по РО майора полиции фио, о рассмотрении дела в его отсутствие, содержащее его пояснения по существу правонарушения, согласно которому Недилько В.Н.

дата был остановлен на 62км+400м адрес, управлял а/м марка автомобиля, г/н, и при проверке документов у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, Недилько В.Н. были разъяснены его права и по данному факту в отношении него был вынесен протокол об отстранении от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением прибора алкотектор, от которого Недилько В.Н. отказался, после чего был вынесен протокол о направлении Недилько В.Н. на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Недилько В.Н. отказался. По данному факту в отношении Недилько В.Н. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 59).

Кроме того, дата в судебный участок на запрос суда из ГУ МВД России по адрес поступила копия постановления от дата о прекращении в отношении Недилько В.Н. производства по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также видеозапись.

Представленная суду ГУ МВД России по адрес видеозапись была исследована в судебном заседании в присутствии Недилько В.Н., который не оспаривал, что на видеозаписи он действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования

на состояние опьянения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что письменные пояснения лица, составившего протокол об административном правонарушении, и представленная суду видеозапись, могут быть использованы в качестве доказательств

по настоящему делу.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вина Недилько В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и доказана, в связи с чем действия Недилько В.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,

если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Недилько В.Н. о том, что ему не были вручены копия протокола об административном правонарушении, а также иные протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и расцениваются судом как способ защиты Недилько В.Н.

Оценивая доводы Недилько В.Н. о том, что он вынужден был отказаться

от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также от медицинского освидетельствования

на состояние опьянения, так как боялся, что у него заберут транспортное средство, суд приходит к выводу, что такие доводы не имеют правового значения для квалификации действий Недилько В.Н.

При назначении административного наказания, учитываются требования

ст.ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Недилько В.Н., судом не установлено.

Изучением личности Недилько В.Н. в суде установлено, что он официально трудоустроен, не женат, инвалидом не является. Иными сведениями о личности Недилько В.Н. и его имущественном положении, суд не располагает.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица,

в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Недилько В.Н. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Недилько В.Н. объявлена дата. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении

в отношении Недилько В.Н. изготовлено в полном объеме дата.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

признать Недилько В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД ОМВД России

по адрес и Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес, куда обязать Недилько В.Н. сдать удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по РО (ГУ МВД России по адрес), ИНН: телефон, КПП: телефон, р/с:, Банк получателя: Отделение Ростов-на-Дону адрес, КБК: телефон телефон, БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: , наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Недилько В.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Недилько В.Н. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких