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Дело №5-84-226/2023

П о с т а н о в л е н и е

9 ноября 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Бугаева Игоря Владиславовича, паспортные данные Автономной адрес, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес;

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время на адрес адрес фио, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак К 017 ОВ 82, с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании дата вину не признал, пояснил, что в тот день он с женой ехал с рынка домой, у жены было высокое давление и она плохо себя чувствовала. Навстречу ему на ул. 50лет СССР ехала машина ДПС, и, поскольку дорога узкая, а обочина разбита, он прижался к обочине, чтобы пропустить их автомобиль, однако, они его остановили и спросили, почему он виляет. Инспекторы заподозрили, что он находится во состоянии опьянения, однако имеющийся в их автомобиле прибор измерения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе не работал, в связи с чем они предложили ему проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. фио пояснил, что нервничал в тот момент, переживал за жену, у которой было высокое давление и не хотел терять времени, кроме того, инспектор ему не разъяснил ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, инспектор сказал, что за это предусмотрен минимальный штраф, кроме того машину у него не изъяли, в связи с чем фио и отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Защитник фио – фио заявил ходатайство о прекращении производства по делу, указывая, что отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фио был совершен под давлением со стороны ИДПС ГИБДД, проводивших проверку, инспектор убедил фио отказаться от прохождения освидетельствования, указав, что в таком случае он не понесет серьезного наказания и нужно будет уплатить небольшой штраф. Кроме того, по мнению защитника, признаки опьянения, описанные в протоколе, не соответствуют действительности, на приобщенной к материалам дела видеозаписи он отсутствуют у фио. Защитник также указывает, что сотрудниками ГИБДД была нарушена процедура освидетельствования, поскольку сотрудник не предъявил фио целостность клейма на приборе алкотестера, свидетельство о его поверке, а также технический паспорт. Сотрудником ГИБДД не было заявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, а было всего лишь предложено проехать в медицинское учреждение, то есть отсутствовало указание на обязательность указанного действия. Имеющаяся в материалах дела видеозапись не отражает составление о подписание протокола участниками производства, имеет внешние признаки склейки и монтажа, а потому не является допустимым доказательством. Также указывает, что в протокол об отстранении от управления транспортным средством сотрудником ДПС после его подписания и в отсутствие фио были внесения изменения, а именно вписанные данные лица, неизвестного фио

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №188519 от дата, согласно которому фио с протоколом согласился, вину признает (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031824 от дата, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №014087 от дата, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.3); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.5-6); справкой (л.д.7); служебным заданием на дата (л.д.49).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 8).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина фио также подтверждается пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, допрошенного в судебном заседании дата, из которых следует, что дата при несении службы на адрес у дома №13 в адрес ею был остановлен автомобиль марка автомобиля, за рулем которого находился фио Ею было установлено наличие у фио признаков опьянения, в связи с чем она отстранила последнего от управления транспортным средством, разъяснила ему его права, после чего предложила пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а после отказа направила на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Все процессуальные действия снимались ею на личный телефон. Когда она предложила фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, телефон выпал у нее из рук и она не была уверена, что видеозапись сохранилась, в связи с чем, после возобновления видеозаписи она повторила вопрос согласен ли фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что получила отказ, после чего направила последнего на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. фио лично ознакомился со всеми процессуальными документами, составленными по делу, собственноручно написал в протоколе об административном правонарушении, что с протоколом согласен и признает вину, замечаний от фио не поступало.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности фио в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №188519 от дата, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031824 от дата и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес №014087 от дата являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину фио в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия фио квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио, а также факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления фио на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает частичное признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500; кор./сч.: 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: телефон телефон; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН:18810491232900001049.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: