Дело № 5-84-227/2021

УИД 91MS0084-01-2021-000575-46

П о с т а н о в л е н и е

16 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении «изъято» Вознюк Г. М., паспортные и анкетные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.6.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

Вознюк Г.М. – «изъято» в период с дата по дата была проведена плановая выездная проверка в отношении наименование организации (адрес) при отсутствии оснований для ее проведения, по результатам которой, в адрес наименование организации внесено предписание №19-телефон от дата об устранении нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства, чем нарушила требования Постановления Правительства РФ от дата № 438 «Об особенностях осуществления в дата государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», правила подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденных Постановлением Правительства от дата №489, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Вознюк Г.М. поддержала поданное ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что плановая проверка в отношении наименование организации проведена в связи с отнесением общества к категории чрезвычайно высокого риска и решение об исключении из ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей плановой проверки данного предприятия не принималось.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержал постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просил привлечь начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес Вознюк Г.М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ.

Представитель наименование организации в судебное заседание не явилась, передала телефонограмму о рассмотрении дела в ее отсутствие, в силу ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя наименование организации.

Вина Вознюк Г.М. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.1-6);

- уведомлением Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и адрес в адрес наименование организации о проведении в период с дата по дата плановой выездной проверки (л.д.16);

- распоряжением заместителя руководителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес от дата №19-00064 о проведении плановой проверки в отношении наименование организации, целью проведения проверки является выполнение ежегодного плана проведения плановых проверок на дата, утвержденного приказом Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес от дата №218, уполномоченными лицами на проведение проверки назначены начальник Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и адрес Вознюк Г.М., главный специалист-эксперт фио (л.д.17-21);

- актом проверки от дата Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и адрес №19-00054 в отношении наименование организации (л.д.23-32);

- предписанием Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и адрес №19-телефон от дата внесенным в адрес наименование организации по факту выявленных нарушений в ходе проведения плановой проверки (л.д.33-34;

- уведомлением Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и адрес о явке представителя наименование организации в отдел (л.д.35).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Ходатайство Вознюк Г.М. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения удовлетворению не подлежит, поскольку оно основано на неверном толковании норм закона исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от дата № 438 «Об особенностях осуществления в дата государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», установить, что в дата в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отнесенных в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства, сведения о которых включены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а также в отношении некоммерческих организаций, среднесписочная численность работников которых за дата не превышает 200 человек, за исключением политических партий и некоммерческих организаций, включенных в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, проводятся только: а) внеплановые проверки, основаниями для проведения которых являются факты причинения вреда жизни, здоровью граждан или угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и проведение которых согласовано органами прокуратуры; б) внеплановые проверки, назначенные в целях проверки исполнения ранее выданного предписания о принятии мер, направленных на устранение нарушений, влекущих непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, проведение которых согласовано органами прокуратуры; в) внеплановые проверки, проводимые на основании поручения Президента Российской Федерации, поручения Правительства Российской Федерации с указанием конкретного юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям; г) внеплановые проверки, основания для проведения которых установлены пунктом 1.1 части 2 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и пунктом 4 части 10 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»; д) внеплановые проверки, назначенные в целях проверки исполнения ранее выданного предписания, решение о признании которого исполненным влечет возобновление ранее приостановленного действия лицензии, аккредитации или иного документа, имеющего разрешительный характер; е) внеплановые проверки, назначенные в целях проверки исполнения ранее выданного предписания при поступлении в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля ходатайства от юридического лица или индивидуального предпринимателя о проведении проверки в целях признания предписания исполненным; ж) внеплановые проверки некоммерческих организаций, основания для проведения которых установлены подпунктами 2, 3 и 5 пункта 4.2 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», и религиозных организаций, основание для проведения которых установлено абзацем третьим пункта 5 статьи 25 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», проведение которых согласовано органами прокуратуры; з) внеплановые проверки, основание для проведения которых установлено абзацем третьим части четвертой статьи 30.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»; и) плановые проверки юридических лиц - участников бюджетного процесса, а также государственных (муниципальных) бюджетных, автономных учреждений в рамках осуществления контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

Пунктом 2 указанного Постановления установлено, что в дата при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не указанных в пункте 1 настоящего постановления, проводятся только: а) внеплановые проверки, указанные в пункте 1 настоящего постановления; б) плановые проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, деятельность и (или) используемые производственные объекты которых отнесены к категории чрезвычайно высокого или высокого риска, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 настоящего постановления.

Так, в отношении юридических лиц и ИП, которые включены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в дата могут проводить только указанные выше внеплановые проверки, и плановые проверки юридических лиц - участников бюджетного процесса, а также государственных (муниципальных) бюджетных, автономных учреждений в рамках осуществления контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

В отношении юридических лиц и ИП, не включенных в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, разрешено проводить все указанные выше внеплановые проверки и допустимы плановые проверки лиц, деятельность и (или) используемые производственные объекты которых относятся к категории высокого или чрезвычайно высокого риска, исключение - проверки при госконтроле качества и безопасности медицинской деятельности.

В соответствии с информацией размещенной на официальном сайте ФНС сети «Интернет» наименование организации ИНН телефон является малым предприятием и внесено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства с дата, а потому оснований для проведения плановой проверки в отношении наименование организации у Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес не имелось.

Таким образом, проведение начальником Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес вышеназванной плановой проверки в отношении наименование организации с нарушением требования законодательства о государственном контроле (надзоре), выраженным в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ.

Таким образом, действия Вознюк Г.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, как нарушением требований законодательства о государственном контроле (надзоре), выраженным в проведении проверки при отсутствии оснований для ее проведения, вина в совершении административного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение суд признает нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, являющегося инвалидом и совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновной, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Вознюк Г.М. административное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ в виде предупреждения, что будет являться надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения аналогичных административных правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

«изъято» Вознюк Г.М. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.6.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи: /подпись/