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П о с т а н о в л е н и е

23 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица директора наименование организации Зимина Анатолия Павловича, ..."ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ", о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата Зимин А.П. занимая должность директора наименование организации, расположенного по адресу: адрес, адрес, не выполнила требования прокурора о предоставлении информации, а именно отказал в предоставлении запрашиваемых сведений на требование прокуратуры адрес о предоставлении информации от дата исх.№ Исорг-телефон-21/20350024, вынесенного в рамках задания прокуратуры адрес и проведения проверки соблюдения требований бюджетного, трудового, природоохранного законодательства, законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в наименование организации, чем нарушил требования ст.ст. 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ.

В судебном заседании Зимин А.П. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что единственным основанием прокурорской проверки, в соответствии с требованиями с п.2,3 ст. 21 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» - поступившая в органы прокуратуры информация о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки. Поскольку решение о проведении проверки не соответствует требованиям федерального законодательства считает, что правовых оснований для допуска сотрудников прокуратуры к проверке и предоставления незаконно требуемых документов не имеется. Также пояснил, что наименование организации обжаловал незаконные действия прокуратуры в Арбитражный суд адрес, считает что не нарушил действующее законодательство, также подтвердил, что требование прокуратуры с решением о проведении проверки получено дата.

Защитник Зимина А.П. – фио в судебном заседании пояснил, что единственным основанием прокурорской проверки, в соответствии с п. 2, 3 ст. 21 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» является поступившая в органы прокуратуры информация о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки. В решении о проведении проверки наименование организации от дата № 83, в нарушение п. 2, 3 ст. 21 Закона, основаниями проверки указаны: задание прокуратуры адрес; анализ состояния законности; информация о возможных нарушениях закона, которую нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения проверки. Ни одно из указанных прокурором оснований проверки не соответствует требованиям п. 2, 3 ст. 21 Федерального Закона О прокуратуре, ни в одном из пунктов в качестве основания проверки прокурора адрес не указана поступившая в органы прокуратуры информация о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки. Так, считает, что основания проверки, указанные в решении прокуратуры адрес за подписью прокурора района фио от дата № 83, а также само решение о проведении проверки от дата № 83 не соответствуют требованиям Закона. Кроме того, пояснил, что незаконность требования прокурором табелей учета рабочего времени, расчетных ведомостей за период дата г. подтверждается и тем фактом, что по вопросу соблюдения трудовых прав работников наименование организации прокуратурой адрес проводилась проверка в дата, согласно решения прокурора адрес от дата № 36 и противоречит целям прокурорского надзора, вытекающим из Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Прокурор должен доказать правомерность своих требований и факт нарушения закона органом или должностным лицом, которому предъявлены соответствующие требования Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ, является институт государственной власти в виде реализации полномочий, в том числе, прокурора, действующего от имени государства и представляющего его интересы, вытекающие из норм закона Объективную сторону правонарушения составляет, в частности, умышленное невыполнение законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Административная ответственность по статье 17.7 КоАП РФ наступает только в случае неисполнения законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом. Вопрос о законности и обоснованности решения, требования о предоставлении информации, содержащего требования прокурора, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела. Ввиду чего, считал, что оснований для возбуждения дела об административном правонарушении у прокурора адрес, в отношении директора наименование организации не имеется, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержал постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просил привлечь директора наименование организации Зимина А.П. к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ, также пояснил, что на момент возбуждения дела об административном правонарушении Зиминым А.П. решение прокурора о проведении проверки и требование обжалованы не были, не признаны незаконными, а в настоящее время исковое заявление об оспаривании решения и требования к производству суда не принято.

Вина Зимина А.П. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.1-4);

- письменным объяснением директора наименование организации Зимина А.П. от дата, в которых помимо прочего указано, что поскольку решение о проведении проверки прокуратуры адрес не соответствует требованиям федерального законодательства – правовых оснований для допуска предоставления незаконно требуемых документов не имеется (л.д.5-6);

- поручением Прокуратуры адрес от дата о проверке исполнения законодательства при использовании средств государственной поддержки в виде субсидий (грантов) л.д.7-8);

- соглашением №157-р о предоставлении из бюджета адрес субсидии юридическим лицам от дата заключенного между Министерством сельского хозяйства и наименование организации с приложениями к нему (л.д.9-12); дополнительным соглашением №1 к указанному соглашению (л.д.13);

- рапортом помощника прокурора от дата согласно которому, при проведении проверки в отношении наименование организации предприятием не были указаны факты, ставшие известны при рассмотрении дела об административном правонарушении по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, а именно то, что женщинам, работающим на предприятии, были предоставлены отгулы за сверхурочную работу, и не предоставлены документы, подтверждающие данные сведения, в связи с чем, необходимо вынести решение о проведении проверки и затребовать необходимую документацию, в частности, табеля учета рабочего времени и расчетные ведомости за период телефон гг. (л.д.14);

- постановлением №239-01-46/2021-3524-5 о назначении административного наказания в отношении директора наименование организации Зимина А.П. по ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ (л.д.15-18); постановлением №240-01-46/2021-3529-5 о назначении административного наказания в отношении юридического лица наименование организации по ч.6 ст. 5.27 КоАП РФ (л.д.19-22);

- анализом состояния законности в области охраны окружающей среды и природопользования, а также санитарно-эпидемиологического законодательства на адрес от дата, согласно которому, с целью активизации прокурорского надзора, улучшения состояния законности в данных сферах необходимо организовать и провести проверку соблюдения природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, в том числе в наименование организации (л.д.23-24);

- решением прокурора адрес о проведении проверки №83 от дата в отношении наименование организации (л.д.25);

- требованием прокурора адрес о предоставлении информации направленного в адрес директора наименование организации от дата, с решением о проведении проверки, а именно о предоставлении: табелей учета рабочего времени, расчетных ведомостей за период телефон гг, отчета о выполнении показателей результативности использования субсидии, приказа о назначении ответственного за обращение с отходами, паспортов отходов имеющихся на предприятии, отчетов в сфере обращения с отходами за телефон гг, требование получено дата представителем организации (л.д.26);

- ответом директора наименование организации от дата на требование, согласно которому указано, что поскольку решение о проведении проверки не соответствует требованиям федерального законодательства – правовых оснований для допуска сотрудников прокуратуры к проверке, а также предоставления требуемых документов не имеется (л.д.27-28);

- требованием прокурора адрес направленного в адрес директора наименование организации от дата о явке и предоставлении информации (л.д.29-31).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Доводы Зимина А.П. и его защитника о прекращении дела в соответствии с ч. 1 п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения суд находит несостоятельными исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от дата № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33, 39.1 и 39.2 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от дата № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6 настоящего Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок, контрольных (надзорных) мероприятий по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями действующего законодательства, органами прокуратуры в рамках надзора за исполнением законов проводятся проверки, в ходе которых требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению; осуществляя надзор за исполнением законов, органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы; прокурор вправе проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона, требующих принятия мер прокурором, и требовать от руководителей и других должностных лиц проверяемой организации представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений, а также привлекать к участию в проверочных мероприятиях представителей (сотрудников) иных государственных органов.

Исходя из изложенного, решение о проведении проверки от дата деятельности наименование организации и требование о предоставлении информации полностью соответствовали требованиям действующего законодательства и подлежали исполнению со стороны наименование организации, так как решение содержит указание на конкретный предмет проверки - соблюдения обществом требований бюджетного, трудового, природоохранного законодательства, законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В требовании прокурора также указаны конкретные документы, которые необходимо представить, решение и требование не содержат никаких неясностей, основания для проверки также указаны в решении.

При этом требование прокурора, как и решение прокурора о проведении проверки судом не признаны незаконными, могли быть обжалованы в суд, в случае не согласия с данными требованием и решением, однако требование и решение обжалованы обществом только лишь дата, Арбитражным судом адрес административное исковое заявление к производству не принято, оставлено без движения, на момент отказа прокурору в предоставлении истребуемых документов, на момент вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и на момент рассмотрения дела об административном правонарушении требование и решение не признаны незаконными и подлежат исполнению.

В связи с чем, доводы Зимина А.П. и его защитника о том, что решение о проведение проверки от дата не соответствует требованиям п. 2, 3 ст. 21 ФЗ от дата № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», так как указанные в нем основания проведения проверки не соответствуют требованиям закона и поскольку целью проверки не может являться обеспечение интересов общества и государства, защита прав граждан, юридических лиц основаны на неверном толковании норм закона и опровергается содержанием данного решения о проведении проверки, которое не отменено и не признано незаконным.

Проверка и подразумевает своей целью выявление конкретных нарушений или отсутствия таковых, поэтому в решении и не может быть указано о конкретных нарушениях обществом требований законодательства, а основанием для проверки явилась, в том числе информация о возможных нарушениях, изложенная в анализе состояния законности от дата, которая в том числе и явилась основанием для принятии решения о проведении проверки.

Все возражения должностного лица и его защитника в судебном заседании сводятся к тому, что решение о проведении проверки не отвечало требованиям Закона «О прокуратуре» и нарушало права общества, предусмотренные законом и Конституцией РФ, в месте с тем, как уже указывалось выше, решение о проведении проверки и требование прокурора не признано незаконным в установленном порядке, поэтому указание на то, что решение о проведение проверки является незаконным, является субъективным мнением должностного лица и его защитника и не свидетельствует о том, что решение и требование незаконны.

Указание Зимина А.П. и его защитника о том, что ранее в дата прокуратурой уже проводилась проверка соблюдения трудовых прав работников наименование организации, о чем было вынесено решение №36 от дата, в связи с чем, требования прокурора об истребовании табелей учета рабочего времени, расчетных ведомостей за период телефон гг. незаконны суд находит несостоятельными, поскольку из решений о проведении проверки №36 от дата и № 83 от дата не следует их аналогичность или повторность.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении юридического лица наименование организации (ИНН 9108114923), имеющейся на официальном сайте ФНС в сети «Интернет», Зимин А.П. является директором наименование организации.

Как следует из содержания диспозиции статьи 17.7 КоАП РФ, привлечение к административной ответственности по данной норме возможно лишь в том случае, если невыполнение требования прокурора носит умышленный характер, то есть имеет место вина субъекта административного правонарушения в форме умысла.

Из материалов дела следует, что должностному лицу было известно о вынесении прокурором указанного выше требования, а также о содержании этого требования, о чем сам Зимин А.П. подтвердил в судебном заседании, данное свидетельствует о наличии у должностного лица умысла на его невыполнение.

Таким образом, действия директора наименование организации Зимина А.П. правильно квалифицированы по ст. 17.7 КоАП РФ, как умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, вина в совершении административного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Зимина А.П. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Зимина А.П. за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Зимину А.П. административное наказание в виде административного штрафа пределах санкции ст. 17.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - директора наименование организации Зимина Анатолия Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643350000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН (0), дело № 5-84-229/2021.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи: /подпись/