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П о с т а н о в л е н и е

24 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам Межрегионального управления Роспотребнадзора по адрес и адрес

Вознюк Галины Михайловны, ..."ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ"

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата прокуратурой адрес установлено, что дата должностное лицо - начальник Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес Вознюк Г.М., расположенного по адресу: адрес, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно, ответ на обращение фио поступивший в отдел дата направлен последнему почтой дата, чем нарушила требования ст. 10, 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Вознюк Г.М. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, подала суду ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении прокуратурой адрес допущены нарушения КоАП РФ. Так, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении неверно указано время совершения административного правонарушения – дата, поскольку правонарушение предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ имеет оконченный состав и не является длящимся. Из содержания постановления о возбуждении дела об административном правонарушении ей, в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ, поскольку в графе об ознакомлении с положениями статьи отсутствует ее подпись, при составлении постановления ей не разъяснены ст. 51 Конституции РФ. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении отсутствуют сведения о направлении копии постановления потерпевшему и о получении им копии постановления. В связи с чем, и поскольку ей не разъяснены права постановление о возбуждении дела об административном правонарушении является недопустимым доказательством.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержала постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просила привлечь должностное лицо - начальник Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес Вознюк Г.М. к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ, также пояснила, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении временем совершения правонарушения указано время выявления правонарушения, также Вознюк Г.М. при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ, о чем имеется ее подпись в постановлении, а также были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует объяснение, кроме того пояснила, что потерпевшему направлялась копия постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, о чем имеется сопроводительное письмо, в связи с чем, считала ходатайство Вознюк Г.М. не подлежащим удовлетворению.

фио в судебное заседание не явился, направил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в силу ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что поступившая в отдел жалоба фио была отписана начальником отдела ей для исполнения, в связи с чем, она дата подготовила проект ответа на обращение и передала его начальнику на подпись, Вознюк Г.М. ознакомившись с проектом ответа, подписала его дата и ответ на обращение был передан секретарю для регистрации и отправки, поскольку функции по регистрации и отправке писем возложены на секретаря. Однако секретарем был поздно отправлен ответ на обращение, ввиду большой загруженности.

Несмотря на непризнание вины, вина Вознюк Г.М. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-3);

- решением о проведении проверки от дата в Территориальном отделе по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по обращению фио (л.д.4);

- срочным служебным контрактом в отношении Вознюк Г.М. (л.д.9);

-должностным регламентом начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес, согласно которому начальник обеспечивает прием граждан и объединений граждан, в т.ч. юридических лиц, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан и объединений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок (п.16.23), л.д.10-18);

- письменным объяснением Вознюк Г.М. от дата, согласно которому последняя пояснила, что обращение фио было отписано главному-специалисту-эксперту фио, которой обращение рассмотрено и подготовлен проект ответа. Она ознакомившись с проектом ответа подписала его дата, и поскольку функции по ведению делопроизводства в отделе возложены на делопроизводителя, ответ передан секретарю для регистрации и отправки. В связи с несвоевременной отправкой почтовой корреспонденции ответа заявителю, секретарем отдела нарушена инструкция по делопроизводству (л.д.19-20);

- сопроводительной в адрес начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес от дата, о направлении обращения фио для рассмотрения по существу, в соответствии с которой обращение отписано фио для исполнения (л.д.21);

- ответом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес в адрес фио, подписанного начальником отдела – Вознюк Г.М., зарегистрированного дата за исх. 19-01004 (л.д.22-23).

- квитанцией об отправке отправления и списком внутренних почтовых отправлений от дата, согласно которым, ответ на обращение фио направлен последнему дата (л.д.24-25, 26), получен последним дата, о чем свидетельствует копия уведомления (л.д.27).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Ходатайства Вознюк Г.М. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения удовлетворению не подлежат, поскольку они основано на неверном толковании норм закона исходя из следующего.

Частью 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно положений ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Обращение фио поступило в адрес Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес дата, и в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ подлежало рассмотрению (в том числе и направлению) в течение 30 дней со дня его регистрации, то есть по дата включительно.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Вместе с тем, сведений о продлении срока рассмотрения обращения фио материалы дела не содержат и должностным лицом не представлены.

Как указывалось выше из списка внутренних почтовых отправлений Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес от дата, ответ на обращение фио направлен дата, (№4 в списке), то есть на 35 день с момента регистрации обращения в Территориальном отделе по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес.

Таким образом, событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан по факту, связанному с рассмотрением обращения гражданина фио, наступило дата.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес являющимся ответственным за обеспечение приема граждан, своевременного и полного рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, принятия решения и направления заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок является начальник отдела, что подтверждается должностным регламентом.

Указание Вознюк Г.М., об установлении факта нарушения срока направления письменного ответа, нарушении инструкции ответственным исполнителем – секретарем, служит подтверждением факта нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностным лицом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес.

Так, Вознюк Г.М., являясь должностным лицом, в силу возложенных на нее действующим законодательством и должностным регламентом обязанностей, не обеспечила надлежащую работу находящихся у нее в подчинении лиц по направлению в установленный срок ответа на обращение.

Таким образом, учитывая, что Вознюк Г.М. являясь ответственным лицом не проявила должной степени заботливости и осмотрительности, необходимой для строгого соблюдения действующих норм и правил, нарушила требования вышеуказанного законодательства, следовательно, она является субъектом административной ответственности, предусмотренной статьей 5.59 КоАП РФ.

В связи с чем, доводы Вознюк Г.М. относительно того, что при рассмотрении обращения фио ею как должностным лицом обеспечено объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения не состоятельны.

Доводы ходатайства о том, что при квалификации действий начальника территориального отдела по ст. 5.59 КоАП РФ отсутствует признак состава правонарушения – субъективная сторона, поскольку не установлена форма вины, является несостоятельным и опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Довод ходатайства о том, что в постановление о возбуждении дела об административном правонарушении не верно указано время совершения правонарушения, не является основанием для признания постановления недопустимым доказательством, поскольку прокурором в рамках проведенной проверки состав административного правонарушения правонарушение выявлен дата, и, поскольку материалы дела не содержат сведений о том, что должностным лицом в адрес фио направлен ответ в установленные законом сроки.

Доводы Вознюк Г.М. относительно того, что при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении ей не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, отклоняются судом как необоснованные, поскольку в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении и содержится записи о правах и обязанностях, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, и имеется запись об ознакомлении Вознюк Г.М. с правами и обязанностями, о чем свидетельствует ее подпись (л.д.3), помимо этого, в соответствии с объяснением Вознюк Г.М. от дата следует, что ей разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует ее подпись (л.д.19-20).

Доводы ходатайства об отсутствии сведений о направлении потерпевшему копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и его получении, суд находит несостоятельными, противоречащим материалам дела, в соответствии с которыми, копия постановления о возбуждении дела об административном правонарушении направлена в адрес фио дата (л.д.28).

Так, действия Вознюк Г.М. правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами государственных органов за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в виновности Вознюк Г.М. в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение судом не установлено.

Учитывая, что в результате отсутствия ответа на обращение нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновной, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Вознюк Г.М. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес Вознюк Г.М признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН (0)– штрафы за нарушение порядка рассмотрения обращений, дело № 5-84-230/2021.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи: /подпись/