Дело № 5-84-232/2021

УИД 91MS0084-01-2021-000580-31

П о с т а н о в л е н и е

19 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Винный дом «Советский» ...изъято" о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата юридическим лицом ООО «Винный дом «Советский», расположенном по адресу: адрес, совершено воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, по проведению проверок, в части необеспечения возможности должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, провести инвентаризацию, чем нарушило п. 13 ст. 89 НК РФ, п. 2.7 Положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник юридического лица ООО «Винный дом «Советский» по доверенности - фио вину в совершении административного правонарушения не признал, предоставил суду возражения, также пояснил, что при проведении проверки представитель налогового органа находились на территории склада в течении полутора часов, им были предоставлены все комплектующие для проведения инвентаризации, предусматривающие возможность их взвешивания, осмотра, измерения, сотрудники налогового органа имели доступ ко всем комплектующим, находящимся на складе, сотрудники юридического лица содействовали проведению инвентаризации; также были представлены на обозрение упакованные паллеты с истребованной к осмотру этикеткой, предоставлялись образцы продукции, а именно произвольный образец бобины с этикеткой. Налоговым органом были высказаны претензии относительно того, что не были вскрыты все упаковки этикетки и не произведен поштучный пересчет. До этого момента, была вскрыта произвольная упаковка этикетки и на момент проведения проверки бумага, на которой нанесена этикетка пришла в негодность.

Несмотря на непризнание вины, вина юридического лица в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении №91082120200086000001 от дата (л.д.1-3); решением №2 о проведении выездной налоговой проверки от дата в отношении ООО «Винный дом «Советский», полученным представителем юридического лица дата (л.д.9); уведомлением №1 от дата о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, полученным представителем юридического лица дата (л.д.10-12); распоряжением о проведении инвентаризации имущества налогоплательщика при налоговой проверке от дата ООО «Винный дом «Советский», согласно которому инвентаризации подлежат в том числе этикетки «Вина адрес» Бастардо столовое сухое красное, полученные от поставщика наименование организации, полученным представителем юридического лица дата (л.д.15); информацией направленной в адрес руководителя юридического лица от дата (л.д.16); актом не обеспечения возможности проведения инвентаризации должностными лицами налогового органа (членами комиссии), проводящих инвентаризацию имущества ООО «Винный дом «Советский» на основании распоряжения №2 от дата Межрайонной ИФНС России №4 по адрес составленного дата в время в присутствии представителя юридического лица ООО «Винный дом «Советский», согласно которому не обеспечена возможность проведения инвентаризации комплектующих должностными лицами ООО «Винный дом «Советский», на предложение обеспечить доступ к материальным ценностям поступил отказ (л.д.17); инвентаризационной описью товарно-материальных ценностей №4 в отношении ООО «Винный дом «Советский», согласно которой подсчет этикеток «Князь Владимир» (Вина адрес Бастардо) не возможен ввиду не обеспечения доступа к картонным коробкам белого цвета, перетянутыми прозрачной пленкой (к указанным коробкам со всех сторон плотно прилегают упаковки с гофротарой, что делает невозможным проведение инвентаризации) на предложение обеспечить возможность проверки фактического наличия этикетки был получен отказ (л.д.18-20).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Подпунктом 13 пункта 1 статьи 89 НК РФ установлено, что при необходимости уполномоченные должностные лица налоговых органов, осуществляющие выездную налоговую проверку, могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, в порядке, установленном статьей 92 данного кодекса.

Пунктом 2.7 Положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке», утвержденного Приказом Минфина РФ № 20н, МНС РФ № ГБ-3-04/39 от дата определено, что фактическое наличие имущества при инвентаризации определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера. Налогоплательщик должен создать условия, обеспечивающие полную и точную проверку фактического наличия имущества в установленные сроки (обеспечить рабочей силой для перевешивания и перемещения грузов, технически исправным весовым хозяйством, измерительными и контрольными приборами, мерной тарой). По материалам и товарам, хранящимся в неповрежденной упаковке поставщика, количество этих ценностей может определяться на основании документов при обязательной проверке в натуре (на выборку) части этих ценностей. Определение веса (или объема) навалочных материалов допускается производить на основании обмеров и технических расчетов.

Так, указание в возражениях, о выполнении юридическим лицом требований Приказа Минфина РФ № 20н, МНС РФ № ГБ-3-04/39 от дата основаны на неверном толковании норм законодательства, поскольку закрепленная в п. 2.7 указанного выше Положения возможность определения при инвентаризации количества материальных ценностей на основании документов, по материалам и товарам хранящимся в неповрежденной упаковке поставщика является лишь правом, а не обязанностью соответствующего органа.

Таким образом, действия юридического лица ООО «Винный дом «Советский», правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля, уполномоченного в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, по проведению проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, вина в совершении административного правонарушения доказана полностью.

Представленные в материалы дела видеозаписи проведения проверки налоговым органом не опровергают виновность юридического лица в совершении правонарушения, поскольку не содержат событий произошедших в период близкий к 15 часам – в момент составления акта не обеспечения возможности проведения инвентаризации, не содержат аудиозаписи и не позволяют суду судить о предоставлении сотрудникам налоговой инспекции доступа к проверке фактического наличия этикеток.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность ООО «Винный дом «Советский» за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность ООО «Винный дом «Советский» за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, считаю возможным назначить юридическому лицу административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 этого Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1).

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Винный дом «Советский» с дата включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, о чем свидетельствует информация, размещенная на официальном сайте ФНС.

Часть 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Протокол об административном правонарушении не содержит сведений о том, что юридическое лицо ООО «Винный дом «Советский» ранее привлекалось к административной ответственности.

В судебном заседании установлено, что совершенным юридическим лицом правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

На основании изложенного, учитывая также, что юридическое лицо за совершение данного правонарушения привлекается впервые, отягчающих обстоятельств не имеется, само правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), а санкция ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ не предусматривает наказание в виде предупреждения, мировой судья считает необходимым применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ и заменить назначенный административный штраф на предупреждение, поскольку предупредительные цели административного производства, содержащиеся в части 1 статьи 3.1 КоАП РФ достигнуты самим фактом производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

юридическое лицо ООО «Винный дом «Советский» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

На основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ назначенное ООО «Винный дом «Советский» наказание в виде административного штрафа заменить предупреждением.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи: /подпись/