Дело № 5-84-233/2019

 (05-0233/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 пгт. Советский 07 ноября 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Григорян А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании (адрес) дело об административном правонарушении в отношении:

 Григорян А.Р., паспортные данные, анкетные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

 по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

 дата в время на адрес адрес, водитель Григорян А.Р., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак, принадлежащим Григорян Р.Г., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил в время законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 По данному факту в отношении Григорян А.Р. дата инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Григорян А.Р. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

 Самоотводов и отводов не заявлено.

 В судебном заседании Григорян А.Р. вину в совершении правонарушения

не признал, пояснил суду, что дата он ехал на работу на машине марка автомобиля, государственный номер, с наименование в сторону с. Наименование был остановлен сотрудниками ГИБДД за то, что он не был пристегнут ремнем безопасности. Далее в отношении него сотрудниками ГИБДД было вынесено постановление за то, что он не был пристегнут ремнем безопасности, штраф по которому он уже оплатил, и в ходе оформления данного материала, сотрудниками ГИБДД были выявлены у него признаки опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, потом предложили проехать в больницу, на что Григорян А.Р. отказался. Также пояснил, что сотрудники ГИБДД ему не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, обосновав это тем, что у сотрудников ГИБДД отсутствует алкотектор, а именно,

что алкотектор находится у другого экипажа, прибор ему не демонстрировали, а проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Григорян А.Р. отказался, так как спешил на работу. Также Григорян А.Р. пояснил, что он не был отстранен сотрудниками ГИБДД от управления транспортным средством и после оформления всех процессуальных действий, Григорян А.Р. уехал самостоятельно на своем автомобиле на работу и прибыл на работу в начале дата. Кроме того, Григорян А.Р. в судебном заседании просил суд признать протокол о задержании транспортного средства № 9 от дата подложным документом, недопустимым доказательством и просил изъять его из материалов дела, поскольку копия данного протокола ему не была вручена, а транспортное средство не передавалось фио

 Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Григорян А.Р., заслушав пояснения Григорян А.Р., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

 Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу

об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

 Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания,

но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица

к административной ответственности.

 Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

 Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

 В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

 При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

 Как усматривается из материалов дела, дата в 08 часов 20 минут инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции ФИО в отношении Григорян А.Р. составлен протокол телефон об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому, Григорян А.Р.

 дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, принадлежащем Григорян Р.Г., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил в время законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом, действия водителя Григорян А.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 При этом, факт управления транспортным средством дата не оспаривался Григорян А.Р. в судебном заседании.

 Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Григорян А.Р. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: резкого изменения окраски кожных покровов лица,

в связи с чем, Григорян А.Р. протоколом телефон от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством. Копию данного протокола Григорян А.Р. получил, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

 Далее сотрудники ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата № 475, предложили Григорян А.Р. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Григорян А.Р. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью и протоколом телефон от дата о направлении Григорян А.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

 В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,

и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Согласно ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

 Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством,

на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата № 475.

 Согласно п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно п. 11 Правил о направлении на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

 Как усматривается из протокола телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Григорян А.Р. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Основанием для направления Григорян А.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Однако, Григорян А.Р. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, о чем имеется соответствующая запись и подпись Григорян А.Р. в указанном протоколе (л.д. 3).

 Вина Григорян А.Р. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела,

а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон

от дата, согласно которому дата в время

 на адрес адрес, водитель Григорян А.Р., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак, принадлежащим Григорян Р.Г., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил в время законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Григорян А.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Григорян А.Р., права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены Григорян А.Р., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством телефон от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Григорян А.Р. признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), Григорян А.Р. был отстранен от управления транспортным средством.

 При отстранении Григорян А.Р. от управления транспортным средством осуществлялась видеозапись. Копию данного протокола Григорян А.Р. получил лично, о чем свидетельствует его подпись в протоколе;

 - протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Григорян А.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Григорян А.Р. признаков опьянения: резкого изменения окраски кожных покровов лица, а также на основании того, что Григорян А.Р. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, что подтверждается его подписью в данном протоколе. Копия данного протокола была вручена Григорян А.Р., что также подтверждается его подписью в протоколе;

- копией распечатки из базы ГИББД (л.д. 6), согласно которой Григорян А.Р. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ,

и сведения о лишении права управления транспортными средствами, в базе ГИБДД отсутствуют;

- дополнением к протоколу об административном правонарушении телефон от дата, согласно которому фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 7);

- видеозаписью.

 Также вина Григорян А.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, данными ими в судебном заседании, согласно которым фио и фио достоверно подтвердили суду, что Григорян А.Р. дата на адрес адрес действительно управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, где был остановлен ими в указанную дату и указанном месте, после чего при наличии у Григорян А.Р. признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, последний был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от чего Григорян А.Р. отказался, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения,

от прохождения которого Григорян А.Р. также отказался.

 Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по адрес, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

 Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Григорян А.Р. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ,где был остановлен сотрудниками ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Таким образом, Григорян А.Р. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для водителя Григорян А.Р.

 Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности Григорян А.Р., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Григорян А.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными

и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

 Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Таким образом, действия Григорян А.Р. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Григорян А.Р. о том что, он отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с тем, что он был остановлен сотрудниками ГИБДД около 08 часов, судом не принимаются во внимание, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

 Доводы Григорян А.Р. о том, что он отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с тем, что он опаздывал

на работу, а также доводы Григорян А.Р. о том, что дата он на работе проходил освидетельствование на состояние опьянение, судом также не принимаются во внимание, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно

в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Также мировой судья критически относится к доводам Григорян А.Р. о том,

что он не был отстранен от управления транспортным средством, которые расцениваются судом как средство и способ защиты, предоставленные Григорян А.Р. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

 Доводы Григорян А.Р. о том, что сотрудники ГИБДД ему не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в связи с тем, что у сотрудников ГИБДД отсутствовал алкотектор, также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела,

и опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании показаниями фио, фио, а также имеющейся в материалах дела видеозаписью и предоставленной ОМВД России по адрес по запросу суда копией журнала учета выдачи специальных технических средств, согласно которому фио получил алкотектор телефон дата, что удостоверено его подписью в данном журнале.

 К доводам Григорян А.Р. о том, что сотрудниками ГИБДД в момент осуществления процессуальных действий ему не был продемонстрирован алкотекор, а также о том, что инспектор ГИБДД не объяснил Григорян А.Р. разницу в прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд относится критически, поскольку каких-либо возражений о нарушении процедуры освидетельствования при оформлении административного материала, Григорян А.Р. не высказывал, замечаний не делал.

 Также при оформлении административного материала Григорян А.Р. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается его подписью в протоколе

об административном правонарушении и видеозаписью, в связи с чем, Григорян А.Р. не был лишен возможности выразить свое отношение к действиям сотрудников ГИБДД и процедуре его освидетельствования на состояние опьянения.

 Кроме того, факт отказа Григорян А.Р. от прохождения освидетельствования

на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства,

и факт отказа Григорян А.Р. от прохождения медицинского освидетельствования

на состояние опьянения, подтверждается письменными материалами дела.

 Доводы Григорян А.Р. о том, что он не получал копию протокола об отстранении от управления транспортным средством, а также о том, что пояснения в протоколе об административном правонарушении и в иных протоколах, имеющихся в материалах дела, Григорян А.Р. писал то, что ему сказали написать сотрудники полиции, судом отклоняются, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, и расцениваются судом как способ защиты Григорян А.Р.

 Доводы Григорян А.Р. о том, что в протокол об административном правонарушении и в иные протоколы, сотрудниками ГИБДД были внесены сведения о том, что он не работает, не имеют правового значения для разрешения настоящего дела.

 Оценивая доводы Григорян А.Р. о том, что транспортное средство после оформления административного материала было передано ему, а не фио, и что Григорян А.Р. самостоятельно уехал на транспортном средстве на работу, а также разрешая ходатайство Григорян А.Р. о признании протокола о задержании транспортного средства № от дата подложным документом, недопустимым доказательством и изъятии его из материалов дела, суд приходит к следующему.

 Согласно протокола о задержании транспортного средства № 9 от дата (л.д. 4), составленного ИДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес капитаном полиции фио на основании ст. 27.13 КоАП РФ, было задержано транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак, и передано в дежурную часть ОМВД России по адрес для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ОМВД России по адрес. При составлении данного протокола присутствовали понятые фио и фио Копия протокола вручена Григорян А.Р., о чем имеется его подпись в данном протоколе.

 Также, согласно вышеуказанного протокола транспортное средство возвращено дата в время, выдал транспортное средство фио, а получил транспортное средство фио.

 Вместе с тем, из пояснений Григорян А.Р. в судебном заседании, а также из показаний фио, данных им в судебном заседании после предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, следует, что транспортное средство дата фио не получал, свою подпись в протоколе о задержании транспортного средства не ставил.При этом, допрошенные в судебном заседании фио фио и фио, не смогли достоверно подтвердить, что транспортное средство было передано именно фио

 При таких обстоятельствах, суд считает, что ходатайство Григорян А.Р. подлежит удовлетворению, в связи с чем, протокол о задержании транспортного средства № 9 от дата признается судом ненадлежащим доказательством по делу и не может быть положен в основу настоящего постановления.

 При этом, изъятие из материалов дела протокола о задержании транспортного средства № 0 от дата является не допустимым, поскольку данный протокол являлся предметом исследования в рамках настоящего дела.

 Вместе с тем, суд приходит к выводу, что признание судом протокола

о задержании транспортного средства № 0 от дата не надлежащим доказательством по делу, не влияет на квалификацию действий Григорян А.Р.

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Каких-либо иных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Григорян А.Р. состава вмененного административного правонарушения, суду не представлено.

 Разрешая ходатайство Григорян А.Р. о прекращении производства по делу

за отсутствием события правонарушения, суд приходит к выводу, что доводы, изложенные Григорян А.Р. в данном ходатайстве не нашли своего подтверждения

в ходе рассмотрения настоящего дела по существу, в связи с чем, суд отказывает Григорян А.Р. в удовлетворении данного ходатайства.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии

со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено

не было. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.При назначении административного наказания, учитываются требования

ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,

в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Григорян А.Р., судом не установлено.

 Изучением личности Григорян А.Р. в судебном заседании установлено,

что анкетные данные.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Григорян А.Р. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Григорян А.Р. объявлена дата. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Григорян А.Р. изготовлено в полном объеме дата.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

 признать Григорян Александра Руслановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД ОМВД России по адрес и Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес, куда обязать Григорян А.Р. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), соответственно, в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (ОМВД России по адрес); р/с –в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации; БИК - телефон; КБК - телефон телефон; Код ОКТМО - телефон; ИНН - телефон; КПП - телефон; УИН: ; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Разъяснить Григорян А.Р., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа

в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить Григорян А.Р. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления

о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких