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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 03 августа 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу
об административном правонарушении – Самендова В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский,
ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Самендова В.И., (персональные данные),

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Самендов В.И., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством мопедом «ALPHA», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Самендова В.И. дата ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Самендову В.И. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов и отводов не заявлено.

В суде Самендов В.И. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении. Также Самендов В.И. сообщил, что водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста он не имеет и никогда не получал.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Самендова В.И., заслушав пояснения Самендова В.И., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства,

не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения
в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,
и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Самендов В.И. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта.

Самендов В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в связи, с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Самендов В.И. также не выполнил.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена. При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обязательным для водителя Самендова В.И.

Невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Помимо признательных показаний Самендова В.И., его вина в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении номер от дата, согласно которому дата в 20 часов 15 минут на адрес адрес, водитель Самендов В.И., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, действия (бездействие) водителя Самендова В.И. не содержат уголовно-наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Самендову В.И., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Самендова В.И. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), Самендов В.И. был отстранен от управления транспортным средством;

 - протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Самендова В.И.
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Самендова В.И. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, а также на основании того, что Самендов В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако Самендов В.И. отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается его подписью в данном протоколе;

- копией протокола АА № от дата об административном задержании, согласно которому Самендов В.И. был доставлен в ОМВД России по Советскому району, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 6);

- копией протокола АА от дата о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, согласно которому Самендов В.И. был доставлен в ОМВД России по Советскому району, в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7);

- копией информации Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым от дата №, согласно которой Самендову В.И. удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) не выдавалось (л.д. 10);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому Самендов В.И. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 12);

- информацией ОМВД России по Советскому району от дата №, согласно которой при проверке по базе данных «ФИС ГИБДД-М» установлено, что Самендову В.И., паспортные данные, водительское удостоверение Российского образца не выдавалось (л.д. 13);

- видеозаписью, на которой зафиксированы обстоятельства совершенного Самендовым В.И. административного правонарушения (л.д. 11).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными
и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Самендова В.И. суд квалифицирует по ч. 2
ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Разрешая устное ходатайство Самендова В.И. об отсрочке исполнения наказания в виде административного ареста, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение постановления об административном аресте может быть приостановлено на срок до семи суток или прекращено судьей на основании письменного заявления лица, подвергнутого административному аресту, в случае возникновения исключительных личных обстоятельств (тяжелого заболевания (состояния здоровья), смерти близкого родственника или близкого лица либо чрезвычайной ситуации, причинившей значительный материальный ущерб лицу, подвергнутому административному аресту, или его семье), а также на основании медицинского заключения о наличии у лица, подвергнутого административному аресту, заболевания, травмы или увечья, препятствующих отбыванию административного ареста. Срок приостановления административного ареста не засчитывается в срок отбывания административного ареста (ч. 5 ст. 32.8 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Вместе с тем, поскольку Самендовым В.И. не представлено суду каких-либо доказательств, дающих основание для удовлетворения заявленного ходатайства, суд приходит к выводу, что ходатайство Самендова В.И. об отсрочке исполнения наказания в виде административного ареста, удовлетворению не подлежит.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст.ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться

на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Самендова В.И., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Самендова В.И., судом не установлено.

 Изучением личности Самендова В.И. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Самендова В.И. и его имущественном положении, суд не располагает.

 Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное Самендовым В.И. деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых
в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица,
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Самендову В.И. наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,
в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Самендов В.И. не относится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 12.26, 29.9- 29.11, КоАП РФ,

постановил:

 признать Самендова В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания Самендову В.И. исчислять с момента его задержания, засчитав в срок административного ареста срок административного задержания с время дата до время дата.

 Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких