Дело № 5-84-235/2020

 УИД-91MS0086-01-2020-000348-23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 11 августа 2020 года пгт. Советский

 Муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д.1а) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым, в отношении:

 Аблямитова А.Р. паспортные и анкетные данные изъяты,

 по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

 дата на рассмотрение мировому судье поступило дело об административном правонарушении в отношении Аблямитова А.Р. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Согласно протоколу об административном правонарушении данные изъяты от дата, составленному старшим государственным инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио, дата в время на 12 км +500 м адрес, близи адрес, водитель Аблямитов А.Р., управляя транспортным средством марки изъято, государственный регистрационный знак изъято, при осуществлении обгона, произвел выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек линию дорожной разметки 1.1, осуществив указанное нарушение повторно в течение года (постановление по делу об административном правонарушении № изъято от дата по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата), чем нарушил п.п. 1.3 ПДД РФ. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Аблямитов А.Р. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

 Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Аблямитова А.Р. о дате, месте и времени рассмотрения дела, а также отсутствие ходатайства об отложении рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела

в отсутствие Аблямитова А.Р.

 Изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

 Частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, предусмотрена ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, составляет три месяца.

 Согласно разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Из протокола об административном правонарушении изъято от дата, усматривается, что обстоятельства и факты, послужившие основанием для составления в отношении Аблямитова А.Р. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, имели место дата.

 дата протокол об административном правонарушении и материалы по нему в отношении Аблямитова А.Р. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ поступили в адрес судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес.

дата Аблямитов А.Р. подал в судебный участок № 86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес ходатайство о направлении дела об административном правонарушении по месту его жительства: адрес, адрес, для рассмотрения по подведомственности.

 Определением мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес от дата вышеуказанное ходатайство Аблямитова А.Р. было удовлетворено и дело направлено в судебный участок № 83 Советского судебного района (адрес) адрес, для рассмотрения по существу.

 При этом, в связи с тем, что дело было направлено в судебный участок № 83 Советского судебного района (адрес) адрес с нарушением правил подсудности, дело об административном правонарушении в отношении Аблямитова А.Р. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ поступило мировому судье судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес, то есть судье, уполномоченному рассматривать дело, - дата дата.

 С целью обеспечения своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Аблямитова А.Р. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, мировым судьей судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес были предприняты меры к надлежащему извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу – Аблямитова А.Р., в судебное заседание

дата.

 Однако, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу – Аблямитова А.Р., в судебное заседание не представилось возможным, в связи с чем дело слушанием было отложено на время дата.

 Таким образом, поскольку обстоятельства и факты, послужившие основанием для составления в отношении Аблямитова А.Р. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, имели место дата, следовательно, по состоянию на дата срок давности привлечения Аблямитова А.Р.

к административной ответственности истек.

 В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

 Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица,

в отношении которого ведется производство по делу, обсуждаться не может.

 С учетом вышеизложенного, учитывая, что сроки давности привлечения Аблямитова А.Р. к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, истекли и, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, производство по делу в данной части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст.ст. 1.7, 4.1-4.3, 4.5, 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Аблямитова А. Р. - прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких