Дело № 5-84-239/2021

УИД 91MS0084-01-2021-000592-92

П о с т а н о в л е н и е

31 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнолва О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Ибрагимова Энвера Абдурахмановича, ..."ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

согласно протоколу об административном правонарушении, составленном должностным лицом Советского районного отдела Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, Ибрагимов Э.А. не выполнил в срок до дата предписание главного государственного инспектора Советского района Республики Крым по использованию и охране земель от дата об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №2 к акту проверки №26 от дата, выразившегося в использовании не сформированного земельного участка муниципальной собственности площадью 5377,9 кв.м, расположенного по адресу: адрес, КК 90:13:телефон, под нежилым зданием – складом площадью 466,1 кв.м, принадлежащим на праве собственности Ибрагимову Э.А. без предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок, что установлено в рамках внеплановой документарной проверки, проведенной на основании распоряжения заместителя председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым №1365-18/2 от дата отражено в акте проверки №50 от дата.

Постановлением от дата Ибрагимов Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем, действия Ибрагимова Э.А. должностным лицом квалифицированы по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Ибрагимов Э.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в связи с оставлением без удовлетворения ходатайства Ибрагимова Э.А. об отложении дела, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законом субъекта РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до сумма прописью.

Частью 26 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до сумма прописью.

Установленная частью 25 и частью 26 статьи 19.5 КоАП РФ административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный земельный надзор.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, выяснению подлежит вопрос о законности предписания, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на положениях закона.

В силу пункта 1 статьи 25 ЗК РФ права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV данного кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Пунктом 1 статьи 26 ЗК РФ предусмотрено, что права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV данного кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.1 ЗК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании: 1) решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование; 2) договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату; 3) договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду; 4) договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

В подпункте 5 статьи 1 ЗК РФ закреплен правовой принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В силу пункта 1 статьи 271 ГК РФ собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком.

Пунктом 1 статьи 35 ЗК РФ установлено, что при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник. В случае перехода права собственности на здание, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком.

Между тем, приведенные нормы не возлагают на пользователя, собственника земельного участка безусловной обязанности обратиться за осуществлением кадастрового учета и регистрацией своего права; такие действия производятся по усмотрению заявителя и не ограничены каким-либо сроком, а их невыполнение не является нарушением законодательства.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Ибрагимов Э.А. является собственником нежилого здания – склада площадью 466,1 кв.м КН 90:13:телефон:14, расположенного по адресу: адрес (договор купли-продажи 08219 PRH000752190518/1 от дата), на земле государственной собственности, земельный участок не сформирован.

Распоряжением №1365-18/2 от дата заместителя председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым назначено проведение внеплановой документарной проверки в отношении Ибрагимова Э.А. с целью проверки исполнения предписания об устранении нарушения земельного законодательства от дата №2 к акту проверки №26 от дата, срок которого истекает дата (л.д.4).

В соответствии с актом проверки №50 от дата установлено, что Ибрагимов продолжает использовать указанный земельный участок под нежилыми зданиями (столярным цехом, складом, слесарной мастерской) принадлежащими на праве собственности Ибрагимову Э.А. без предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок (л.д.9-10).

дата главным государственным инспектором Советского района Республики Крым по использованию и охране земель фио вынесено предписание в отношении Ибрагимова Э.А. №2 к акту проверки №26 от дата об устранении в срок до дата нарушения требований земельного законодательства, выразившегося в использовании земельного участка, занятого под нежилыми зданиями (столярным цехом, складом, слесарной мастерской) принадлежащими последнему на праве собственности, без предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок. В предписании указано на устранение нарушений путем оформления прав на использование земельного участка в соответствии с законодательством Российской Федерации либо его освобождением, или иными способами, не противоречащими законодательству Российской Федерации (л.д.3).

Так, установлено, что Ибрагимов Э.А. в рассматриваемом случае имеет право пользования земельным участком, расположенным под нежилыми зданиями, принадлежащими ему на праве собственности, которое возникло у него в силу закона, ввиду чего вынесенное предписание нельзя признать законным.

Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о незаконности и неисполнимости выданного предписания №2 от дата, которым на Ибрагимова Э.А. возложена непредусмотренная законом обязанность оформить правоустанавливающие документы на указанный выше земельный участок, требования об освобождении земельного участка, в силу установленных по делу обстоятельств, согласно которым Ибрагимов Э.А. является правомочным собственником объекта недвижимости, также не основаны на законе.

В связи с чем, указанные в вынесенном государственным инспектором Советского района Республики Крым по использованию и охране земель предписании №2 от дата действия (бездействие) Ибрагимова Э.А. не образуют состава правонарушения, влекущего административную ответственность по части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку данным предписание фактически на Ибрагимова Э.А. возложена обязанность оформить правоустанавливающие документы на земельный участок, либо освободить его, который он использует как собственник объекта недвижимости.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что Ибрагимов Э.А. с целью оформления земельного участка обращался в Министерство имущественных и земельных отношений с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории площадью 1189 кв.м, расположенным по адресу: адрес, а также обращался в Совет министров Республики Крым с целью утверждения схемы расположения земельного участка и предварительного согласования предоставления земельного участка дата, что свидетельствуют о его активных действиях, направленных на оформление права собственности на спорный земельный участок.

В силу подп. 1 п. 1.1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Ибрагимова Э.А. по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Ибрагимова Энвера Абдурахмановича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

И.о. мирового судьи: /подпись/