Дело №5-84-242/2018

 (05-0242/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

26 июля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием помощника прокурора Советского района Республики Крым – Кобе А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кот А.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, работающего в должности «должность» «наименование организации», зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

 Кот А.П., являясь «должность» «наименование организации», расположенной по адресу: адрес, в нарушение п.п.1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно: не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, не принял меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, не предоставил письменный ответ по существу поставленных вопросов в обращении фио от дата. Своими действиями «должность» «наименование организации» Кот А.П. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.5.59 КоАП РФ.

По данному факту в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П. дата прокурором Советского района Республики Крым Байлемой Д.С. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ и материалы дела направлены на рассмотрение мировому судье судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства мировой судья разъяснил «должность» «наименование организации» Кот А.П. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации. Отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании «должность» «наименование организации» Кот А.П. не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, при этом пояснил, что должность «должность» «наименование организации» он занимает с дата и по настоящее время, ответ на обращение фио от дата им не был своевременно подготовлен и направлен заявителю, в связи с большой загруженностью в работе, а также обострением заболевания. Кроме того, пояснил, что находясь в отпуске, а затем на больничном, обращение фио от дата он не передавал иному должностному лицу, поскольку более некому его передать, а также пояснил, что до настоящего времени он не подготовил и не направил ответ

на указанное обращение, поскольку он только неделю назад после болезни приступил к работе.

В судебном заседании помощник прокурора Советского района Республики Крым – Кобец А.В. поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П., полагал, что вина Кот А.П. полностью доказана пояснениями Кот А.П. в судебном заседании и материалами дела. При этом, просил приобщить к материалам дела документы, подтверждающие направление Кот А.П. копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, копию постановления мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым № номер от дата и копию решения Советского районного суда Республики Крым № номер от дата, а также реквизиты для оплаты штрафа.

Возражений о приобщении указанных документов к материалам дела не поступило.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П., заслушав пояснения «должность» «наименование организации» Кот А.П. в судебном заседании, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что в действиях «должность» «наименование организации» Кот А.П. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

Статьей 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Требования к порядку рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлены Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон).

Согласно п.п.1,3,4 ст.10 Федерального Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости- с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального Закона ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального Закона ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Факт совершения «должность» «наименование организации» Кот А.П. указанного административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении прокурора Советского района Республики Крым Байлемы Д.С. от дата, в котором зафиксирован факт нарушения «должность» «наименование организации» Кот А.П. п.п.1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», то есть нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан (л.д.1-6);

- копией решения прокурора Советского района Республики Крым от дата № номер о проведении проверки в «наименование организации» с целью обеспечения прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства в период с дата по дата (л.д. 8);

- копией коллективного обращения в Прокуратуру Советского района Республики Крым (л.д. 9-10);

- копией коллективного заявления (обращения) к Главе «наименование организации» фио, содержащее резолюцию «Кот А.П. Комиссией рассмотреть коллективное обращение в присутствии фио дата» (л.д. 11-12);

- копией журнала регистрации письменных обращений граждан наименование организации (л.д.15-17);

- копией протокола объяснения от дата фио, согласно которому в наименование организации поступили обращения фио и фио, дата и дата, соответственно. В указанных обращениях содержались доводы о неправомерном поведении фио. Данные обращения были отписаны «должность» Кот А.П., которому было дано поручение рассмотреть данный вопрос на жилищно-коммунальной комиссии. Однако данное поручение Кот А.П. не выполнил и ушел в отпуск. О результатах рассмотрения указанных обращений Кот А.П. не докладывал, указанные обращения для передачи другому сотруднику на рассмотрение, не предоставил. В настоящее время ответы на обращения фио и фио от дата и дата, не даны заявителям(л.д. 18-19);

- копией рапорта помощника прокурора Советского района Республики Крым Кобец А.В. от дата (л.д. 20);

- копией распоряжения должность наименование организации о назначении на должность «должность» «наименование организации» Кот А.П. от дата №номер (л.д.21);

- копией трудового договора от дата № номер, заключенного между наименование организации и Кот А.П. (л.д. 22-25);

- копией должностной инструкции «должность» «наименование организации» (л.д.26-27);

- копией представления Прокурора Советского района Республики Крым об устранении нарушений федерального законодательства от дата № номер (л.д. 40-43);

- копией ответа Прокуратуры Советского района Республики Крым от дата в адрес фио (л.д. 44-45);

- копией журнала регистрации исходящей документации наименование организации (л.д. 52-85);

- копией регламента работы наименование организации (л.д. 86-91);

- копией Порядка рассмотрения обращений и приема граждан в наименование организации, согласно которому личный прием граждан «должность» «наименование организации» осуществляется на основании графика личного приема (л.д. 92-94);

- копией решения 24-й сессии 1-го созыва от дата № номер «О внесении изменений в Решение 11-й сессии 1-го созыва наименование организации № номер от дата «О Порядке рассмотрения обращения и приема граждан в наименование организации ( л.д. 95).

Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что они являются допустимыми, достоверными и составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Указанными доказательствами достоверно подтверждается, что ответ на обращение фио от дата «должность» «наименование организации» Кот А.П. не был дан в установленный законом срок.

Заслушав «должность» «наименование организации» Кот А.П., оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность «должность» «наименование организации» Кот А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, является доказанной и подтверждается материалами дела.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания «должность» «наименование организации» Кот А.П. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность «должность» «наименование организации» Кот А.П., является признание вины, раскаяние в содеянном.

 Судом установлено, что «должность» «наименование организации» Кот А.П. постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата № номер был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата (л.д. 108-110). Кроме того, «должность» «наименование организации» Кот А.П. постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата № номер был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата (л.д. 111-115).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно положений ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. При таких обстоятельствах, мировым судьей установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность Кот А.П., а именно совершение однородного административного правонарушения в течение года (постановление № номер от дата и № номер от дата по ст. 5.59 КоАП РФ). Из данных о личности Кот А.П., судом установлено, что он имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает в должности «должность» «наименование организации» с должностным окладом сумма. Иными сведениями о личности Кот А.П., суд не располагает.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Кот А.П., характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельства, а также наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, свидетельствующего о повторном совершении Кот А.П. однородного правонарушения, будучи подвергнутым административному наказанию по ст. 5.59 КоАП РФ, полагаю необходимым назначить «должность» «наименование организации» Кот А.П. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 5.59, 29.9. – 29.11. КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «должность» «наименование организации» Кот А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым), ИНН телефон, КПП телефон, Банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, расчетный счет номер, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК номер, назначение платежа: административный штраф.

Разъяснить «должность» «наименование организации» Кот А.П., что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч.1.1 или 1.3 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких