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УИД-91MS0084-01-2020-000579-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

27 ноября 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием помощника прокурора Советского района Республики Крым – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры Советского района Республики Крым, в отношении:

Общества с ограниченной ответственность «Ремонтно-строительная компания «Орион», ОГРН: 1149102173296, адрес (место нахождение): Республика Крым, Первомайский район,
пгт. Первомайское, адрес,

по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), -

установил:

общество с ограниченной ответственность «Ремонтно-строительная компания «Орион» (далее по тексту - ООО «РСК «ОРИОН») в срок до дата не выполнило обязательств, предусмотренных государственным контрактом №, заключенным дата между наименование организации (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Орион» (Подрядчик), на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК «наименование организации», чем причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, по состоянию
на дата размер неисполненных обязательств составил сумма, при этом указанное деяние не влечет уголовной ответственности, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

По данному факту в отношении ООО «РСК «ОРИОН» дата и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио вынесено постановление о возбуждении дела
об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

В настоящее судебное заседание представитель ООО «РСК «ОРИОН» Новиков М.С., действующий на основании доверенности от дата, будучи извещенным надлежащим образом,
не явился, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрении дела
не заявлял.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу
об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дела может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если
от лица не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу
об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты
и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу,
в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Поскольку в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении представителя юридического лица Новикова М.С. о дате, месте и времени слушания дела, а также с учетом отсутствия ходатайств об отложении рассмотрения дела, суд полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица.

В судебных заседаниях 12 ноября 2020 года, 18 ноября 2020 года и дата представитель ООО «РСК «ОРИОН» Новиков М.С., действующий на основании доверенности от дата, пояснил, что ООО «РСК «ОРИОН» не признает вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку в постановлении
о возбуждении дела об административном правонарушении не установлены объективная
и субъективная сторона правонарушения, в действиях ООО «РСК «ОРИОН» нет состава административного правонарушения. Кроме того, дата было заседание УФАС, а именно:
по результатам одностороннего отказа от исполнения контракта была подана жалоба в УФАС, на основании которой было заседание УФАС, ООО «РСК «ОРИОН» не включили в реестр недобросовестных поставщиков, посчитав, что исполнение контракта в сроки было невозможно не по вине подрядчика, так как проектно-сметная документация не содержала в себе сведения (расценок) по определенным предметам, то есть невыполнение контракта произошло не по вине ООО «РСК «ОРИОН». Также пояснил, что из постановления о возбуждении дела
об административном правонарушении следует, что событием административного правонарушения является действие (бездействие) повлекшее неисполнение обязательств
в рамках муниципального контракта от дата по выполнению работ на объекте «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК наименование организации, чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, выразившиеся в нарушении нормальной работы ГБУЗ РК наименование организации, невозможностью оказания доступной

и качественной медицинской помощи, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, однако материалы дела не содержат в себе сведений о наличии возбужденного уголовного дела в отношении руководителя ООО «РСК «ОРИОН» по данному поводу, а также постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Также материалы дела не содержат сведений о не функционировании ГБУЗ РК наименование организации с момента заключения контракта по его фактическое исполнение. Также пояснил, что со слов подрядчика ему известно, что работы по контракту, в том числе, на сумма выполнены, но они не проплачены
из-за того, что контракт был расторгнут в одностороннем порядке. Нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту обусловлено уважительными причинами,
а именно в процессе исполнения работ Подрядчиком были выявлены несоответствия проектно-сметной документации фактическому объему работ, о чем было сообщено Заказчику письмами от дата №, от дата №, от дата № , работы были приостановлены. Кроме того, пояснил, что
не проверена информация о причинении ООО «РСК «ОРИОН» существенного вреда охраняемым интересам общества в виде граждан, которые обращаются за медицинской помощью, то есть в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не исключено в действиях ООО «РСК «ОРИОН» или директора ООО «РСК «ОРИОН» уголовно-наказуемое деяние. Дело об административном правонарушении не содержит каких-либо фактических доказательств о ненадлежащем исполнении обязательств именно ООО «РСК «ОРИОН», постановление о возбуждении дела об административном правонарушении
не содержит объективной стороны правонарушения, то есть непонятно в результате каких действий либо бездействия ООО «РСК «ОРИОН» не выполнило обязательств по контракту.

В суде помощник прокурора Советского района Республики Крым – фио поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении ООО «РСК «ОРИОН», полагал, что вина ООО «РСК «ОРИОН» полностью доказана постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, показаниями свидетеля фио, а также письменными материалами дела.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении
в отношении ООО «РСК «ОРИОН», заслушав пояснения представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С., допросив в качестве свидетеля по делу главного врача ГБУЗ РК наименование организации фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что в действиях ООО «РСК «ОРИОН», имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного
ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Часть 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность
за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков,
с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Согласно требованиям ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Подрядные строительные работы (ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного
и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить
по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы,
а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ст.ст. 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 34, 95 названного Федерального закона.

Из материалов дела следует, что дата между наименование организации (Заказчик)
и Обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Орион» (Подрядчик), заключен государственный контракт № на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК наименование организации.

В соответствии с п. 1.1 государственного контракта № от дата Подрядчик обязуется
в установленный срок по заданию Заказчика выполнить работы по объекту: «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК наименование организации, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его в соответствии с условиями контракта.

Согласно п. 4.1 государственного контракта № от дата работы, предусмотренные контрактом, выполняются в соответствии с Графиком производства работ. Начало работ –
со дня заключения Контракта, окончание работ – не позднее дата.

Цена Контракта определена п. 2.1 государственного контракта № от дата и составляет сумма, НДС 20% не облагается.

Согласно п. 3.1 государственного контракта № от дата Государственный заказчик производит выплату авансового платежа Подрядчику в размере 30% от цены Контракта, указанной в п. 2.1 контракта в сумме сумма, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных Государственному заказчику на соответствующий год и объемов финансирования. Авансовые платежи перечисляются Подрядчику согласно счета в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты предоставления счета. Размер суммы авансового платежа на текущий финансовый год уточняется дополнительным соглашением к Контракту.

Согласно п. 3.4 государственного контракта № от дата оплата платежей, принятых
в соответствии с п. 7.1 и 7.2 Контракта выполненных работ, в размере 100% от их стоимости,
с учетом положений п. 3.2 Контракта, осуществляется Государственным заказчиком, в течение 15 календарных дней с даты подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат № КС-3 на основании счета выставления Подрядчиком счета на оплату работ, не позднее дата.

Согласно п. 15.2 государственного контракта № от дата Контракт действует до дата. Отношения по Контракту прекращаются по завершении гарантийного срока с учетом его продления. Истечение сроков выполнения работ, предусмотренных Контрактом, не освобождает Стороны от исполнения принятых на себя обязательств.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в установленный п. 4.1 государственного контракта № от дата срок, то есть до дата строительно-монтажные работы
по объекту «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК наименование организации
в полном объеме не выполнены, объект заказчику – ГБУЗ РК наименование организации
в указанный срок не передан.

На основании решения и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио от дата № прокуратурой Советского района Республики Крым с целью обеспечения интересов общества и государства, защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, граждан, на основании полученной информации из ЕИС в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, о нарушениях закона, которую невозможно подтвердить или опровергнуть без проведения проверки, была проведена проверка в ООО «РСК «ОРИОН».

В ходе проведения указанной проверки, установлено, что по состоянию на дата по государственному контракту № от дата со стороны Подрядчика выполнены работы на сумму сумма. Стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составляет сумма.

Разделом 9 государственного контракта № от дата предусмотрено изменение
и расторжение Контракта, в том числе, расторжение Контракта в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Так, дата главным врачом ГБУЗ РК «наименование» фио в адрес директора ООО «РСК «ОРИОН» Султанова А.Г. направлено уведомление об одностороннем расторжении Контракта

№ от дата за исх. №, поскольку ООО «РСК «ОРИОН» не исполнил свои обязательства
по Контракту. Также в данном уведомлении указано, что в адрес ООО «РСК «ОРИОН» неоднократно направлялись претензии о нарушении договорных обязательств от дата №, от дата №, от дата №, от дата №, от дата №.

Решение Заказчика № от дата об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в ЕИС дата в карточке Контракта, дата было получено Подрядчиком, и вступило
в законную силу – дата.

Согласно ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии
с законодательством Российской Федерации.

Вина ООО «РСК «ОРИОН» в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- постановлением и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио от дата
о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «РСК «ОРИОН» по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, согласно которому по состоянию на дата Подрядчиком работы
в полном объеме не выполнены, сумма исполненных обязательств составляет сумма, а сумма неисполненных Подрядчиком обязательств по Контракту составляет сумма (т. 1 л.д. 1-4);

- решением и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио от дата №
О проведении проверки в ООО «РСК «ОРИОН» (т. 1 л.д. 5);

- копией государственного контракта № от дата, заключенного между наименование организации и Обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Орион» (т. 1 л.д. 10-39);

- копиями скриншотов с сайта zakupki.gov.ru (т. 1 л.д. 40-44);

- копией уведомления главного врача ГБУЗ РК «наименование» фио от дата №
об одностороннем расторжении Контракта № от дата (т. 1 л.д. 45-46);

- копиями платежных поручений и счетов на общую сумму сумма (т. 1 л.д. 47-61);

- копией выписки из ЕГРЮЛ от дата № ЮЭ9965-20-телефон (т. 1 л.д. 62-70).

Также вина ООО «РСК «ОРИОН» в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля по делу главного врача ГБУЗ РК наименование организации фио, которая после разъяснения ей судом прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.6 КоАП РФ, и, будучи предупрежденной, об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что дата между ГБУЗ РК наименование организации и ООО «РСК «ОРИОН» был заключен государственный контракт № на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания поликлиники ГБУЗ РК наименование организации, которым было предусмотрено начало работ со дня заключения Контракта, окончание работ – не позднее дата. Однако, в срок до дата ООО «РСК «ОРИОН» обязательства по контракту в полном объеме не выполнило, при этом работы по контракту в дата не приостанавливались, письма ООО «РСК «ОРИОН» от дата

№, от дата №, от дата № о приостановлении работ по контракту, в связи с выявленными несоответствиями проектно-сметной документации фактическому объему работ, указанные
в решении Крымского УФАС России от дата №, в адрес ГБУЗ РК наименование организации
не поступали. Согласно условиям контракта ГБУЗ РК наименование организации дата перечислило ООО «РСК «ОРИОН» в счет авансового платежа сумма (30%), и далее,
на основании справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и актов
о приемке выполненных работ (форма № КС-2) в период с дата по дата перечислило ООО «РСК «ОРИОН» денежные средства в размере сумма. Кроме того, пояснила, что в связи
с несвоевременным исполнением обязательств по контракту, дата фио было принято решение
об одностороннем расторжении Контракта № от дата, о чем было направлено уведомление
в адрес директора ООО «РСК «ОРИОН» Султанова А.Г. за исх. №. Также фио в адрес ООО «РСК «ОРИОН» неоднократно направлялись претензии о нарушении договорных обязательств, а именно: от дата №, от дата №, от дата №, от дата №.

 Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу
об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, на основании ходатайства представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С., судом были направлены, в том числе, запросы в ГБУЗ РК наименование организации
о предоставлении сведений о работе данного учреждения в период времени с дата по настоящее время, а также фио была обязана представить в судебное заседание претензии, адресованные ООО «РСК «ОРИОН» по факту отставания от графика, акты комиссии о фиксации несвоевременного выполнения работ подрядчиком по контракту; письма о необходимости внесения изменений в проектно-сметную документацию.

Из представленных в материалы дела копий документов и показаний фио, данных ею
в судебных заседаниях, следует, что в период с дата по день расторжения контракта с ООО «РСК «ОРИОН» ГБУЗ РК наименование организации не прекращала прием граждан, однако врачи первичного звена были вынуждены перейти в детскую поликлинику, в которой
в соответствии с планом мероприятий на дата также планировался ремонт, при этом нарушались санитарно-эпидемиологические требования к организации, осуществляющей медицинскую деятельность, поскольку условия работы врачей и медицинского персонала не соответствовали санитарно-эпидемиологическим требованиям, так как в связи с просрочкой обязательств выполнения работ ООО «РСК «ОРИОН» по контракту, разместить лечебно-диагностическое оборудование и медицинский персонал должным образом в детской поликлинике
не представилось возможным из-за отсутствия свободных кабинетов медицинского персонала. Таким образом, врачи детской и взрослой поликлиники вынуждены были находиться
в кабинетах по несколько человек и принимать граждан в ненадлежащих условиях. Кроме того, несвоевременное исполнение обязательств по контракту со стороны ООО «РСК «ОРИОН» привело к тому, что медицинский персонал осуществлял прием взрослого и детского населения Советского района Республики Крым в период пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) в одном здании – в детской поликлинике.

Кроме того, в качестве доказательств по делу судом были исследованы представленные суду фио претензии о нарушении договорных обязательств, направленные ею в адрес ООО «РСК «ОРИОН», а именно: претензии от дата №, от дата №, от дата №, от дата №, из которых следует, что ООО «РСК «ОРИОН» не выполняется объем работ в установленные контрактом сроки.

Также, в качестве доказательств по делу судом были исследованы представленные суду фио копии справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), копии актов
о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и копии платежных поручений, из которых следует, что по состоянию на дата по государственному контракту № от дата ООО «РСК «ОРИОН» выполнены работы на сумму сумма (95,9% от общей стоимости работ), стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составляет сумма (4,1% от общей стоимости работ).

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу
об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина ООО «РСК «ОРИОН» в совершении административного правонарушения, предусмотренного
ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является доказанной.

К доводам представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С. о том, что
в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении не установлены объективная и субъективная сторона правонарушения, в действиях ООО «РСК «ОРИОН» нет состава административного правонарушения, суд относится критических исходя
из следующего.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 КоАП, являются отношения в сфере собственности и установленный порядок заключения, изменения государственного контракта.

Объективная сторона данного административного правонарушения характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков,
с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП, выступает как должностное лицо заказчика, так и исполнитель по контракту, ответственный
за исполнение обязательств, неисполнение которых повлекло причинение вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Согласно ч. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при исполнении обязательства стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий
и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Под неисполнением обязательств понимается, например, отказ от выполнения контракта, выполнение его условий не в полном объеме, нарушение сроков выполнения контракта и другие обстоятельства.

Таким образом, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица -ООО РСК «ОРИОН», заключившего государственный контракт и не выполнившего в установленный контрактом срок свои обязательства в полном объеме, содержит как объективную, так и субъективную сторону административного правонарушения.

Доводы представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С. о том, что нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту обусловлено уважительными причинами, а именно, что в процессе исполнения работ Подрядчиком были выявлены несоответствия проектно-сметной документации фактическому объему работ, о чем было сообщено Заказчику письмами от дата №, от дата №, от дата №, работы были приостановлены, суд считает несостоятельными, поскольку представителем ООО «РСК «ОРИОН»
не представлено надлежащих доказательств того, что в период с дата до дата работы на объекте приостанавливались из-за выявления несоответствия проектно-сметной документации фактическому объему работ, а истребованные судом в УФАС по Республике Крым
и г. Севастополю письма от дата №, от дата №, от дата № о приостановлении работ,
не содержат сведений об их вручении заказчику. Допрошенная в судебном заседании главный врач ГБУЗ РК наименование организации фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, факт получения писем от дата №, от дата №, от дата №
о приостановлении работ, не подтвердила.

Кроме того, суд не может согласиться с вышеуказанными доводами представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С., поскольку при заключении контракта, соглашаясь
с установленными в нем условиями, подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие правовые последствия, а также соразмерить объем работ и сроков, отведенных для их исполнения.

Доводы представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С. о том, что в действиях ООО «РСК «ОРИОН» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного
ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Не включение информации об Ответчике (ООО «РСК «ОРИОН») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от дата №, не свидетельствует о надлежащем исполнении ООО «РСК «ОРИОН» обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

Доводы представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С. о том, что материалы дела не содержат в себе сведений об отсутствии в действиях ООО «РСК «ОРИОН» уголовно наказуемого деяния, суд признает несостоятельными, исходя из следующего.

Необходимым условием привлечения к административной ответственности по ч. 7
ст. 7.32 КоАП является разграничение действий (бездействия) должностных лиц, которые влекут за собой уголовную ответственность.

Указанные действия могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно как "Халатность", то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Согласно примечанию к ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, если сумма причиненного ущерба охраняемым законом интересам общества
и государства в денежном эквиваленте составляет менее одного миллиона пятиста тысяч рублей, действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков могут быть квалифицированы по ч. 7 ст. 7.32 КоАП.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составляет сумма (4,1% от общей стоимости работ), то такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Кроме того, согласно информации ОМВД России по Советскому району от дата
№, предоставленной по запросу суда, в КУСП ОМВД России по Советскому району материалы проверок по факту возможного неисполнения должностными лицами ООО «РСК «ОРИОН» обязательств в рамках муниципального контракта № от дата, не зарегистрировано.

Доводы представителя ООО «РСК «ОРИОН» Новикова М.С. о том, что несвоевременное исполнение контракта ООО «РСК «ОРИОН» не причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, суд считает несостоятельными, поскольку несвоевременное невыполнение ООО «РСК «ОРИОН» своих обязательств по контракту привело к не достижению цели, на которые были выделены бюджетные денежные средства.

Кроме того, исходя из конструкции ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ следует, что существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, понятие оценочное.

Согласно разъяснений, содержащихся в ответе на вопрос 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28.03.2018 года, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных
и муниципальных учреждений.

Определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего.

В рассматриваемом случае, предметом исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом, являлось выполнение капитального ремонта здания поликлиники ГБУЗ РК «Советская районная больница, что имеет повышенную социальную значимость для общества и государства в целом.

Следовательно, несвоевременное исполнение обязательств по государственному контракту ООО «РСК «ОРИОН» с учетом социальной значимости объекта привело к угрозе срыва оказания медицинской помощи, тем самым повлекло существенный вред интересам общества и государства.

Оснований для исключения доказательств по делу и прекращения производства по делу
в отношении ООО «РСК «ОРИОН», предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу ООО «РСК «ОРИОН», также не установлено. ООО «РСК «ОРИОН» является субъектом вмененного правонарушения, а его действия содержат все элементы, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7. 32 КоАП РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Санкция ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов
в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «РСК «ОРИОН», судом не установлено.

Каких-либо сведений об имущественном и финансовом положении юридического лица, суду не представлено.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого
к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты
на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания
в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что уменьшение размера штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной соответствующей нормой КоАП РФ, является прерогативой суда, производится с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, а также иных имеющих значение для дела существенных обстоятельств.

 Принимая во внимание изложенное, а также то обстоятельство, что наложение административного штрафа в размере сумма не отвечает целям административной ответственности, учитывая характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая, что юридическим лицом исполнены обязательства по контракту на 95,9% от общей стоимости работ, полагаю возможным назначить ООО «РСК «ОРИОН» административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, с применением положений ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, снизив размер административного штрафа до половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения ООО «РСК «ОРИОН» аналогичных административных проступков.

 Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения при назначении наказания положений ст.ст. 2.9 и 4.1.1 КоАП РФ, судом не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу
об административном правонарушении, не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 7.32, 29.9. – 29.11. КоАП РФ, мировой судья, -

 постановил:

признать общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания «Орион» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 221414 (двести двадцать одна тысяча четыреста четырнадцать) рублей
46 коп..

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК
по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: 043510001, счет: 40101810335100010001, ОКТМО: 35652000,

КБК 828 1 16 01073 01 0032 140, УИН (0) –штрафы за нарушение порядка заключения, изменения контракта, по постановлению от дата, дело № 5-84-263/2020.

Разъяснить ООО «РСК «ОРИОН», что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок
до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких