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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 22 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1-а) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из МИФНС России № 4 по Республике Крым, в отношении:

Заричной В.Д., паспортные данные,

по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Заричная В.Д., являясь ...наименование должности, расположенной по адресу: адрес, кабинет 9, представила в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по адрес налоговую декларацию (налоговый расчет) по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев дата – дата, чем нарушила срок, установленный п. 3 ст. 289 Налогового кодекса Российской Федерации (граничный срок представления налоговой декларации – дата), то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении наименование должности наименование организации Заричной В.Д. дата специалистом 1 разряда ОКП № 1 Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении по ст. 15.5 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Заричной В.Д. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

Заричная В.Д. в суде пояснила, что копию протокола об административном правонарушении по данному делу получила, вину в инкриминируемом ей правонарушении признала полностью, в содеянном раскаялась, не оспаривала фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по адрес о дате, времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, явку своего представителя в суд не обеспечила. При этом, специалистом 1 разряда правового отдела Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес Гостищевой Л.А. подано ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении без участия представителя Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес. При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по адрес.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении наименование должности наименование организации Заричной В.Д., заслушав Заричную В.Д., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ст. 289 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (налоговые агенты) представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода.

Статьей 15.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Помимо признательных показаний Заричной В.Д., ее вина в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 91082023700012600001 от дата, из которого следует, что Заричная В.Д., являясь ...наименование должности, расположенной по адресу: адрес, кабинет 9, представила в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по адрес налоговую декларацию (налоговый расчет) по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев дата – дата, чем нарушила срок, установленный п. 3 ст. 289 Налогового кодекса Российской Федерации (граничный срок представления налоговой декларации – дата), то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ (л.д. 1-2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола направлена Заричной В.Д. заказным письмом дата. Существенных недостатков, которые могли

бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- выпиской и информацией из Единого государственного реестра юридических лиц от дата (л.д. 3-9);

- копией налоговой декларации по налогу на прибыль организаций (л.д. 10-18).

Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что вина наименование должности наименование организации Заричной В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, является доказанной и подтверждается материалами дела.

Таким образом, действия наименование должности наименование организации Заричной В.Д. суд квалифицирует по ст. 15.5 КоАП РФ как нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

При назначении Заричной В.Д. вида и размера административного наказания мировой судья, в соответствии со ст.ст. 3.1 и 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных

и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Заричной В.Д., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Заричной В.Д., судом не установлено.

Материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что Заричная В.Д. ранее привлекалась к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ.

Согласно санкции ст. 15.5 КоАП РФ, совершенное Заричной В.Д. деяние влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до сумма прописью.

В соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание, что административное правонарушение Заричной В.Д. совершено впервые и не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд считает возможным назначить Заричной В.Д. административное наказание в виде предупреждения в пределах санкции ст. 15.5 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения ею аналогичных административных проступков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 15.5, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

постановил:

признать наименование должности наименование организации Заричную В.Д. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких