Дело №5-84-276/2019

(05-0276/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

09 декабря пгт.Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес (адрес) Е.Н.Елецких, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Мишина Н.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Мишина Н.С., паспортные данные, адрес, анкетные данные зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

на рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении № телефон от дата, согласно которому дата в время на адрес

в адрес, водитель Мишин Н.С., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак № принадлежащим фио, с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Мишин Н.С. не признал вину в совершении правонарушения, ссылаясь на то, что дата около 23 часов он, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак № , на адрес адрес, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес и отстранен от управления транспортным средством, после чего, сотрудники ГИБДД предложили пройти ему медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не предложив пройти ему освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. При этом, пояснил, что он незадолго до остановки его сотрудниками ГИБДД употреблял алкогольные напитки в небольшом количестве, что не скрывал от сотрудников ГИБДД, был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, о чем он также сообщил инспекторам ГИБДД, однако на его просьбу предоставить ему данную возможность, инспектора ГИБДД разъяснили, что у них не имеется с собой алкотектора и настояли на медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, предложив Мишину Н.С. проехать в медицинское учреждение, что и было зафиксировано на имеющейся в материалах дела видеозаписи. Кроме того, Мишин Н.С. пояснил, что он действительно отказался именно от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделал соответствующую запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он перевозил в багажнике транспортного средства мясо, которое ему необходимо было поместить в холодильную камеру, а поездка в медицинское учреждение могла бы привести к порче данного мяса.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Мишина Н.С., заслушав пояснения Мишина Н.С., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит

к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ

от дата № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора

в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование

на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством

до устранения причины отстранения.

Судом установлено, что Мишин Н.С. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Данный факт не опровергался в судебном заседании самим Мишиным Н.С., показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции фио и фио, а также был зафиксирован протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата и видеозаписью, имеющимися в материалах дела (л.д. 2, 11).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата

№ 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку, действующим законодательством предусмотрен определенный порядок привлечения лица, управляющего транспортным средством, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: при выявлении у такого лица уполномоченным должностным лицом одного или нескольких внешних признаков опьянения, указанных в п. 3 Правил, должностное лицо обязано предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и только в случае отказа водителя от прохождения такого освидетельствования, либо несогласия водителя с результатами проведенного освидетельствования либо при наличии у должностного лица достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В ходе производства по настоящему делу в суде, Мишин Н.С. последовательно утверждал, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, утверждая, что сотрудники ГИБДД не предлагали ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, якобы сославшись на отсутствие прибора измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе (алкотектора), предложив ему сразу проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего Мишин Н.С. действительно отказался, указав об этом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д. 3) усматривается, что основанием для направления Мишина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у него признаков опьянения (запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов) и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От выполнения требования инспектора ДПС пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мишин Н.С. отказался, о чем имеется соответствующая запись в данном протоколе, удостоверенная подписью Мишина Н.С.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ).

Судом установлено, что при осуществлении процессуальных действий

в отношении Мишина Н.С. производилась видеозапись, понятые к участию

в деле не привлекались.

Так, из имеющейся в материалах дела видеозаписи (л.д. 11) следует, что инспектор ГИБДД последовательно устанавливает личность водителя, разъясняет ему его права и обязанности, после чего сразу направляет на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Видеозапись является последовательной и беспрерывной.

Таким образом, на видеозаписи зафиксирован лишь факт предложения Мишину Н.С. инспектором ДПС пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ Мишина Н.С. от его прохождения. Обстоятельства предложения сотрудником ГИБДД Мишину Н.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и последующих отказ Мишина Н.С. от его прохождения, на представленной суду видеозаписи отсутствуют.

Допрошенные в судебном заседании по инициативе суда старший инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старший лейтенант полиции фио в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, и инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старший лейтенант полиции фио, допрошенная в качестве свидетеля по делу, подтвердили факт отказа Мишина Н.С. от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, указав, что процедура направления Мишина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения выполнялась ими последовательно, в соответствии с нормами действующего законодательства.

Однако, такие показания фио и фио полностью опровергаются видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Кроме того, в судебном заседании ни лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио, ни свидетель фио не смогли объяснить суду объективность причин отсутствия на имеющейся в материалах дела видеозаписи, зафиксированного факта как предложения Мишину Н.С. сотрудником полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и факта отказа последнего от его прохождения.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела, судом дополнительно были истребованы в ОГИБДД ОМВД России по адрес выписка из журнала учета выдачи специальных технических средств, а также видеозапись процессуальных действий в отношении Мишина Н.С.

Так, из ответа на запрос суда от дата № 69/1-1067, поступившего из ОМВД России по адрес, следует, что отделение ГИБДД ОМВД России по адрес не располагает иными видеозаписями процессуальных действий в отношении Мишина Н.С., кроме той, которая приобщена к материалам дела.

Согласно же представленной по запросу суда копии журнала выдачи специальных технических средств за дата, алкотектор действительно получал фио, о чем имеется его подпись в данном журнале.

Вместе с тем, наличие алкотектора у фио при осуществлении процессуальных действий в отношении Мишина Н.С., не свидетельствует о том, что сотрудниками ГИБДД предлагалось Мишину Н.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в том числе, и с помощью имеющегося у фио алкотектора.

Также, с целью всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела, а также с целью проверки доводов Мишина Н.С., последний был обязан судом обеспечить явку в судебное заседание фио, для его допроса в качестве свидетеля.

Однако, Мишин Н.С. не смог обеспечить явку в судебное заседание заявленного им же свидетеля фио, сославшись на то, что последний не желает давать показания суду, поскольку в момент осуществления сотрудниками ГИБДД процессуальных действий в отношении Мишина Н.С., он не находился рядом с Мишиным Н.С., в связи с чем, не может рассказать суду о событиях, происходящих дата.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с абз. 6, 7 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ). При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления

на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д. 3) основанием для направления Мишина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что факт того, что в протоколе о направлении Мишина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подчеркнуто основание для его направления на медицинское освидетельствование – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не может сам по себе свидетельствовать о выполнении уполномоченным должностным лицом обязанности предложить Мишину Н.С. предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от дата "Дело фио (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

В силу положений частей 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица,

в отношении которого ведется производство по делу Мишина Н.С., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению об отсутствии достаточных данных, свидетельствующих о том, что направлению водителя Мишина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства.

Вышеизложенное в совокупности с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ

не позволяют сделать однозначный вывод о том, что дата Мишину Н.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и, соответственно, что требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным для водителя Мишина Н.С.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием

в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 12.26, 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Мишина Николая Сергеевича, - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ

в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких