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П о с т а н о в л е н и е

28 сентября 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым фио рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес

Вознюк Г.М, ..."ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

прокуратурой адрес установлено, что должностное лицо - Вознюк Г.М. – «изъято», нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно, ответ на обращение фио поступивший в отдел дата и запрос о подтверждении личности направлен последнему почтой дата, о продлении рассмотрения обращения последний не уведомлен, ответ в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении не направлен, чем нарушила требования ст. 10, 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Вознюк Г.М. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, подала суду ходатайство о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что дата от фио поступила служебная записка согласно которой, проведение административного расследования невозможно, рассмотрение заявления фио целесообразно проводить в порядке ст. 58-59 Федерального закона от дата №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а потому с дата рассмотрение заявления фио проводилось согласно Федеральному закону от дата №248-ФЗ. Прокурором при вынесении постановления не принят во внимание тот факт, что порядок рассмотрения обращения (заявления) граждан и организаций, содержащие сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям установлен иным законом чем Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а именно Федеральным законом от дата №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». При проведении проверки объяснения от специалистов отдела были отобраны не в полном объеме, все аспекты рассмотрения заявления фио не уточнялись, не затребована служебная записка главного специалиста-эксперта, которая свидетельствует о том, что рассмотрение заявления проведено в порядке Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». При рассмотрении обращений граждан в порядке Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» законодателем не закреплены сроки направления уведомлений о продлении обращений и сроки рассмотрения обращений. Ответ на заявление фио специалистами направлен после проведения всех необходимых мероприятий предусмотренных порядке Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Также пояснила, что ответ на обращение фио и запрос о подтверждении личности были подписаны дата и переданы делопроизводителю на отправку, однако фактически отправлены дата, поскольку делопроизводитель является новым сотрудником и не знала о сроках направления почты.

Помощник прокурора адрес фио в ходе рассмотрения дела, поддержал постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просил привлечь должностное лицо - «изъято» Вознюк Г.М. к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ, также пояснил, что в соответствии частью 3 Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» при невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации поступившие обращения (заявления) рассматриваются контрольным (надзорным) органом в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». фио о продлении срока рассмотрения своего обращения не уведомлен, ответ в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в его обращении ему не направлялся, ответ на обращение фио и запрос о подтверждении личности, зарегистрированные дата направлены последнему почтой дата.

фио в судебное заседание не явился, передал телефонограмму, в которой просил рассмотреть дело в его отсутствие, в силу ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Несмотря на непризнание вины, вина Вознюк Г.М. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-3);

- копией жалобы фио от дата (л.д.4-5);

- требованием о предоставлении информации от дата (л.д.6);

- ответом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата, согласно которому при рассмотрении заявления фио выполнены мероприятия, направленные на установление личности заявителя, рассмотрение обращения продлено на 30 дней, заявителю направлен промежуточный ответ по заявлению и письмо о необходимости выполнить действия по идентификации личности (л.д.7);

- ответом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата исх. 19-01249 в адрес фио (л.д.8-9);

- письмом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата исх. 19-01243 в адрес фио «О подтверждении личности и предоставления дополнительных сведений (л.д.10-11);

- квитанцией об отправке отправления и списком внутренних почтовых отправлений от дата, согласно которым, ответ на обращение фио и письмо направлены последнему дата (л.д.16-17, 18-19);

- служебной запиской от дата, согласно которой главный специалист-эксперт ходатайствует перед начальником Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес в адрес фио о продлении срока рассмотрения обращения фио на 30 дней (л.д.12);

- заявлением фио от дата в адрес Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес, в соответствии с которым обращение зарегистрировано в отделе дата (л.д.13-15);

- ответом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата исх. 19-01405 в адрес фио (л.д.21-23);

- рапортом помощника прокурора (л.д.24);

- решением о проведении проверки от дата в Территориальном отделе по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по обращению фио (л.д.25);

- письменными объяснениями фио от дата и от дата (л.д. 26-27, 68-69);

- должностным регламентом начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес, согласно которому начальник обеспечивает прием граждан и объединений граждан, в т.ч. юридических лиц, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан и объединений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок (п.16.23), л.д.35-43);

- письменным объяснением Смирновой О.М. от дата, согласно которому дата она подготовила промежуточный ответ на обращение фио и запрос на имя фио о подтверждении личности и предоставления дополнительных сведений; указанные документы подписаны дата у начальника и переданы делопроизводителю (л.д.45-46).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Ходатайство Вознюк Г.М. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения удовлетворению не подлежит, поскольку оно основано на неверном толковании норм закона исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 59 Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», обращения (заявления) граждан и организаций, содержащие сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, принимаются контрольным (надзорным) органом к рассмотрению: 1) при подаче таких обращений (заявлений) гражданами и организациями либо их уполномоченными представителями непосредственно в контрольный (надзорный) орган либо через многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг лично с предъявлением документа, удостоверяющего личность гражданина, а для представителя гражданина или организации - документа, подтверждающего его полномочия; 2) при подаче таких обращений (заявлений) граждан и организаций после прохождения идентификации и аутентификации заявителя посредством единой системы идентификации и аутентификации на едином портале государственных и муниципальных услуг, региональных порталах государственных и муниципальных услуг или на официальных сайтах контрольных (надзорных) органов в сети «Интернет», а также в информационных системах контрольных (надзорных) органов; 3) при иных способах подачи таких обращений (заявлений) гражданами и организациями после принятия должностным лицом контрольного (надзорного) органа мер по установлению личности гражданина и полномочий представителя организации и их подтверждения.

Частью 3 Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» установлено, что при невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации поступившие обращения (заявления) рассматриваются контрольным (надзорным) органом в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, обращение фио поданное без соблюдения условий, указанных в ч. 1 ст. 59 Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не подлежало принятию к рассмотрению органом в соответствии с нормами указанного Федерального закона от дата № 248-ФЗ а подлежало рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Частью 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно положений ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Частью 3 статьи 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Обращение фио поступило в адрес Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес дата, и в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ подлежало рассмотрению (в том числе и направлению) в течение 30 дней со дня его регистрации, то есть по дата включительно.

Вместе с тем, ответ на обращение фио зарегистрирован дата за исх. 19-01249 и направлен только почтой с простым уведомлением дата, о чем свидетельствует список внутренних почтовых отправлений от дата (№8 в списке) и почтовая квитанция.

Так, в нарушение ч. 4 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ не направлен в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении фио

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Из служебной записки и пояснений Вознюк Г.М. следует, что срок рассмотрения обращения фио был продлен на 30 дней, однако материалы дела не содержат сведений об уведомлении фио о продлении срока рассмотрения его обращения, такие сведения не содержатся и в ответе Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата исх. 19-01249 (л.д.8-9) и письме Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес по республике Крым и адрес от дата исх. 19-01243 «О подтверждении личности и предоставления дополнительных сведений (л.д.10-11).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес являющимся ответственным за обеспечение приема граждан, своевременного и полного рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, принятия решения и направления заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок является начальник отдела, что подтверждается должностным регламентом.

Указание Вознюк Г.М., относительно того, что с дата заявление фио рассматривалось исключительно в рамках Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не соответствует действительности, противоречит материалам дела, поскольку из ответа начальника Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес от дата (л.д.7), письма на имя фио «О подтверждении личности и предоставления дополнительных сведений» (л.д.10-11), служебной записки главного специалиста-эксперта Смирновой О.М. от дата (л.д.12) следует, что должностное лицо отдела при рассмотрении обращения фио руководствовалось положениями Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в том числе и при принятии решения о продлении срока рассмотрения обращения и при даче ответа на обращение.

Кроме того, частью 3 статьи 59 Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» определено, что при невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации поступившие обращения (заявления) рассматриваются контрольным (надзорным) органом в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, при невозможности подтверждения личности гражданина, подавшего заявление, должностное лицо отдела поступившее заявление обязано было рассмотреть в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, учитывая, что Вознюк Г.М. являясь должностным лицом, в силу возложенных на нее действующим законодательством и должностным регламентом обязанностей, не проявила должной степени заботливости и осмотрительности, необходимой для строгого соблюдения действующих норм и правил, нарушила требования вышеуказанного законодательства, следовательно, она является субъектом административной ответственности, предусмотренной статьей 5.59 КоАП РФ.

Доводы ходатайства относительно того, что при проведении проверки прокурором объяснения от специалистов территориального отдела отобраны не в полном объеме, не уточнялись все аспекты рассмотрения заявления фио, не затребована служебная записка, свидетельствующая о рассмотрении заявления в порядке Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» мировой судья находит несостоятельными, поскольку каких-либо пояснений относительно того, что обращение фио рассматривалось отделом исключительно в соответствии с нормами Федерального закона от дата № 248-ФЗ специалисты отдела не давали, о наличии указанной служебной записки главного специалиста-эксперта Смирновой О.М. не заявляли.

Также, Вознюк Г.М. при производстве по делу об административном правонарушении не была лишена возможности представлять доказательства и давать пояснения, однако своим правом не воспользовалась, каких-либо пояснений, относительно указанных выше фактов не давала, доказательств не представила.

Кроме того, доводы о рассмотрении заявления фио исключительно в соответствии с нормами Федерального закона от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а не в порядке Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» впервые озвучены должностным лицом в суде, мировым судьей данное расценивается как избранный способ защиты.

Указание Вознюк Г.М. в ходатайстве относительно того, что Федеральным законом от дата № 248-ФЗ не закреплены сроки направления уведомлений о продлении обращений и сроки рассмотрения обращений, в связи с чем, ей неправомерно вменяется нарушение ч. 4 ст. 10 и ч. 2 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» суд находит не состоятельным, поскольку как следует из материалов дела и подтверждается письменными документами Территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому адрес управления Роспотребнадзора по Республике Крым и адрес продление срока рассмотрения обращения фио и дача на него ответа проведена отделом в соответствии с нормами Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Так, действия Вознюк Г.М. правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами государственных органов за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в виновности Вознюк Г.М. в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка инвалида.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Вознюк Г.М. за совершенное правонарушение судом не установлено.

Учитывая, что в результате нарушения порядка рассмотрения обращений граждан нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновной, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Вознюк Г.М. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - «изъято» Вознюк Г.М. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН (0)– штрафы за нарушение порядка рассмотрения обращений, дело № 5-84-277/2021.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

И.о. мирового судьи: /подпись/