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П о с т а н о в л е н и е

 21 сентября 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Оглы Дмитрия Владимировича, ..."ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ",

 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 дата в время, Оглы Д.В. на адрес адрес, управляя автомобилем марка автомобиля г.р.з. «изъято», с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом, не имея водительского удостоверения на право управления т/с, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебном заседании Оглы Д.В. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, а также пояснил, что водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не имеет и никогда не получал, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку не понял что ему предложили.

 Вина Оглы Д.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №105402 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, Оглы Д.В. отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2); результатом алкотестора от дата, согласно которого показания прибора составили – 0,000 мг/л (л.д.4); свидетельством о проверке анализатора паров этанола (л.д.5); актом 61 АА №132642 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому в отношении Оглы Д.В. не установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Оглы Д.В. согласился (л.д.4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от датателефон АК телефон, согласно которому Оглы Д.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3); информацией, в соответствии с которой Оглы Д.В. водительское удостоверение не выдавалось (л.д.6); справкой к протоколу (л.д.7); дополнением к протоколу (л.д.8); сведениями о ранее допущенных правонарушениях (л.д. 9).

 Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

 Кроме того, вина Оглы Д.В. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 14).

 Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления Оглы Д.В. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру его освидетельствования, процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения освидетельствования.

 Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Таким образом, действия Оглы Д.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

 В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Оглы Д.В. за совершенное им правонарушение суд признает признание вины и совершение впервые административного правонарушения.

 Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельством отягчающим ответственность Оглы Д.В. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

 При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Оглы Д.В. административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

 К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ Оглы Д.В. не относится.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Оглы Дмитрия Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

 Срок наказания Оглы Дмитрию Владимировичу исчислять с момента задержания.

 Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

 И.о. мирового судьи: /подпись/