Дело № 5-84-286/2022

УИД 91MS0084-01-2022-000940-34

П о с т а н о в л е н и е

 10 октября 2022 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Ким Сергея Валериевича, паспортные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 Ким С.В. вменяется то, что он совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, то есть будучи водителем транспортного средства не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

 В протоколе об административном правонарушении указано, что Ким С.В. дата в время, на адрес км+500м вблизи адрес, управляя мопедом ZS50-С Alpha без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Ким С.В. вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что дата не управлял транспортным средством, мопедом ZS50-С А1рhа управлял его брат Ким Дмитрий Валерьевич, который и был остановлен инспектором ДПС дата и предъявил инспектору водительское удостоверение, принадлежащее Киму С.В. Также указал, что на видеозаписи видно, что управлял мопедом не он, а его брат. Пояснил, что проживает совместно со своей матерью. дата весь день находился на работе в поле, свое водительское удостоверение и мопед оставил дома и в тот день мопедом не управлял. дата умер его брат Ким Дмитрий. На похоронах брата его мать рассказала ему, что Дмитрий дата пришел к ним домой и взял мопед, а также его водительское удостоверение, поскольку своего не имел, в тот день Дмитрия остановили сотрудники ДПС, которым Дмитрий представился Сергеем, поскольку предъявил им водительское удостоверение брата. В связи с этим протокол был составлен на него, а не на брата. Также пояснил, что подпись в протоколах об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства исполнена не им, а на видеозаписи запечатлена процедура направление на медицинское освидетельствование его брата, который представился не своим именем. Кроме того Ким С.В. в судебном заседании представил суду фотографию своего брата Дмитрия, а также свидетельство о смерти Ким Дмитрия Валерьевича от дата 1-АЯ №780772, согласно которому последний умер дата.

 Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио подтвердил, что дата им был остановлен не присутствующий в судебном заседании Ким С.В., а другой гражданин, и все процессуальные действия, в том числе процедура направления гражданина на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были произведены в отношении другого гражданина, а не присутствующего в судебном заседании Кима С.В. Также как и отказ от прохождения освидетельствования был произведен другим гражданином. Пояснил, что он совместно с инспектором ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио несли службу дата с 07-00 по 19-00 на служебных мотоциклах. В процессе осуществления надзора за дорожным движением на адрес + 500 м вблизи адрес было остановлено транспортное средство мопед марки ZS50-С А1рhа без государственного регистрационного знака под управлением гражданина, который представился Кимом Сергеем Валериевичем, паспортные данные, а также предъявил водительское удостоверение телефон, выданное дата на имя Кима Сергея Валериевича. Сомнений в том, что указанный гражданин является Кимом Сергеем Валериевичем не возникло, поскольку он уверено называл свои данные: фамилию, имя и отчество, паспортные данные, место регистрации, при этом внешне был похож на мужчину, изображенного на фотографии в водительском удостоверении, с учетом того, что с момента выдачи указанного водительского удостоверения прошло 8 лет. Вышеуказанный гражданин управлял транспортным средством с признаками опьянения, а именно с запахом алкоголя изо рта. На основании ст. 27.12 КоАП РФ водитель был отстранен от дальнейшего управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого он отказался, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого гражданин также отказался. При этом, при производстве процессуальных действий и составлении протокола об административном правонарушении от остановленного гражданина не поступали никакие пояснения о том, что транспортное средство и водительское удостоверение ему не принадлежит, что он является иным лицом, напротив, остановленный водитель утверждал, что мопед принадлежит ему и что он является Кимом Сергеем. После составления протокола об административном правонарушении транспортное средство было задержано и помещено на спец, стоянку.

 Выслушав Кима С.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

 Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение).

 Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

 Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП №173772 от дата в время Ким С.В. на адрес + 500м, вблизи адрес, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Как видно из протокола 820Т №044080 от дата в время Ким С.В. был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством в связи с достаточным основанием полагать, что водитель управляет транспортным средством в состоянии опьянения.

 Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее - Правила). Инспектор ИДПС в соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения предложил водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний отказался.

 Протоколом 61АК телефон от дата в время Ким С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно указанному протоколу Ким С.В. пройти медицинское освидетельствование отказался.

 Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом, имеющим на то полномочия, с применением видеозаписи. Указанные действия уполномоченного должностного лица соответствуют требованиям п. 11 Правил.

 В время дата у правонарушителя Ким С.В. на основании ст. 27.13 КоАП РФ задержано транспортное средство мопед марки ZS50-С А1рhа без государственного регистрационного знака.

 В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, реализация которого заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

 Из исследованной судом в судебном заседании видеозаписи (л.д.10) видно, что лицо, которое было остановлено и в отношении которого инспекторами ДПС производились процессуальные действия, не является Кимом Сергеем Валериевичем, личность которого была установлена судом в судебном заседании на основании паспортные данные телефон. При этом, лицо на видеозаписи представляется инспекторам ДПС Кимом Сергеем Валериевичем.

 Ким С.В. в судебном заседании пояснил, что на видеозаписи запечатлен его старший брат Ким Дмитрий Валерьевич, паспортные данные.

 Инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио в судебном заседании подтвердил, что дата им был остановлен не присутствующий в судебном заседании Ким С.В., а другой гражданин, и все процессуальные действия, в том числе процедура направления гражданина на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были произведены в отношении другого гражданина.

 В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Поскольку КоАП РФ под составом административного правонарушения подразумевает совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, одним из которых является субъект правонарушения, основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении при неустановлении лица, его совершившего, является п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП России, т.е. отсутствие состава административного правонарушения.

 На основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 При данных обстоятельствах дела, поскольку в судебном заседании установлено, что дата в время транспортным средством - мопедом ZS50-С А1рhа без государственного регистрационного знака управлял не Ким С.В., а иное лицо, что подтверждается представленной видеозаписью, а так же показаниями Кима С.В. и инспектора ДПС фио МИ., в связи с чем Ким С.В. не является субъектом административного правонарушения, мировой судья считает необходимым производство по делу об административном правонарушении в отношении Кима С.В. о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 производство по делу об административном правонарушении в отношении Кима Сергея Валериевича о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес.

 Мировой судья: /подпись/