Дело №5-84-294/2018

(05-0294/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном

правонарушении

24 октября 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д.1а) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Горбовского Е.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Горбовский Е.В., совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть, управляя дата в время автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения, в время не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В действиях данного лица не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния. Ответственность за правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Горбовский Е.В. не признал вину в совершении правонарушения, ссылаясь на то, что транспортным средством он не управлял, при этом пояснил, что дата в начале шестого вечера его из адрес на автомобиле марка автомобиля до наименование организации, где работает его супруга, расположенного в адрес, по его просьбе довез фио, поскольку Горбовский Е.В. незадолго до поездки выпил алкогольное пиво. После того, как фио высадил Горбовского Е.В. недалеко от наименование организации, последний дождался, когда супруга выйдет с работы, она села за руль автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, он сел сбоку на пассажирское сиденье и они поехали домой в адрес. По дороге Горбовский Е.В. и супруга поругались и супруга, чтобы успокоиться, остановила автомобиль недалеко от остановки общественного транспорта на адрес. Супруга вышла из автомобиля, дверь оставив открытой, а Горбовский Е.В. сидел спереди на пассажирском сиденье также с открытой дверью. В этот момент им навстречу проехали сотрудники ГИБДД на служебном автомобиле и, развернувшись подъехали сзади припаркованного супругой автомобиля. Сотрудникам ГИБДД Горбовский Е.В. и его супруга неоднократно поясняли, что автомобилем управляла фио и что именно она припарковала автомобиль на остановке общественного транспорта, однако, сотрудники ГИБДД, установив, что у Горбовского Е.В. имеются признаки алкогольного опьянения, пригласили его в служебный автомобиль, где предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Горбовский Е.В. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении, куда привезли Горбовского Е.В. сотрудники ГИБДД, он не смог пройти освидетельствование при помощи алкотестера, биологический объект моча он отказался сдавать, поскольку посчитал, что сосуд для сдачи анализа не стерильный, кровь на анализ сдал. При этом Горбовский Е.В. в суде не отрицал, что находился в состоянии опьянения, однако настаивал, что действия сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он выполнять не должен был, поскольку водителем не являлся и транспортным средством не управлял.

Выслушав Горбовского Е.В., а также иных участников процесса, изучив материалы дела, прихожу к выводу о прекращении производства по делу по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При этом, обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по данному по делу в суде, Горбовский Е.В. последовательно утверждал, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не управлял транспортным средством, следовательно, водителем не являлся.

Так, из объяснений Горбовского Е.В., указанных в протоколе об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, следует, что с протоколом он не согласен полностью, автомобилем не управлял, управляла супруга, сотрудниками ГИБДД остановлен не был (л.д. 2).

В судебном заседании Горбовский Е.В. подтвердил изложенные им в объяснении обстоятельства, указал на то, что дата автомобилем управляла его супруга, по дороге они поругались и супруга остановила автомобиль на остановке общественного транспорта, кроме того пояснил, что когда к ним подъехали сотрудники полиции, автомобиль стоял с заглушенным двигателем, его супруга вышла из автомобиля, а он сидел в автомобиле спереди на пассажирском сиденье. Кроме того, Горбовский Е.В. пояснил, что сотрудникам полиции и он, и его супруга неоднократно поясняли, что за рулем автомобиля находилась фио и в ходе конфликта, чтобы успокоится, она остановила транспортное средство на остановке общественного транспорта и вышла из машины.

Также Горбовский Е.В. утверждал, что процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения проведена незаконно и с нарушением действующего законодательства, протокол об административном правонарушении в отношении него составлен неверно, доказательства того, что он управлял транспортным средством отсутствуют, кроме того сотрудниками полиции ему несвоевременно были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, что существенно нарушило его право на защиту.

Вышеуказанные показания Горбовского Е.В. последовательны, согласуются с иными материалами дела и не опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции, которые пояснили суду, что не видели и не зафиксировали факт управления транспортным средством Горбовским Е.В.

Так, допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании по инициативе суда при рассмотрении дела, будучи предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, инспектора ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио и фио дали показания о том, что они не видели и не зафиксировали факт управления Горбовским Е.В. дата транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ были разъяснены Горбовскому Е.В. в служебном автомобиле после предварительной беседы с ним.

Кроме того, в судебном заседании инспектора ДПС фио и фио не оспаривали показания Горбовского Е.В., о том, что дата в ходе осуществления ими процессуальных действий в отношении Горбовского Е.В. на 0 км адрес, Горбовский Е.В. и его супруга поясняли им, что за рулем автомобиля находилась супруга Горбовского Е.В. – фио и что именно она остановила транспортное средство на остановке общественного транспорта.

Факт управления транспортным средством Горбовским Е.В. не был установлен и при составлении старшим инспектором ДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району фио протокола об административном правонарушении, поскольку допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, фио пояснил, что дата в время протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Горбовского Е.В. был им составлен на основании поступившей в ОГИБДД экспертизы, а именно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № номер от дата.

Также фио пояснил суду, что при составлении им в отношении Горбовского Е.В. протокола об административном правонарушении Горбовский Е.В. пояснял фио, что он не согласен с протоколом об административном правонарушении, поскольку автомобилем он не управлял, управляла его супруга. При этом, на вопрос суда инспектор фио также пояснил, что несмотря на пояснения Горбовского Е.В. о том, что последний не управлял транспортным средством, он не опрашивал супругу Горбовского Е.В., так как при составлении протокола об административном правонарушении она ему была не нужна и он ее не вызывал.

Показания Горбовского Е.В. о том, что дата он не управлял транспортным средством также полностью подтверждаются показаниями свидетелей фио, фио, фио, допрошенными в судебном заседании по инициативе лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Так, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и после разъяснений положений ст. 51 Конституции РФ, фио, дала показания о том, что она работает в наименование организации должность, дата после окончания рабочего времени в время она вышла из здания наименование организации, расположенного по адресу: адрес, подошла к своему автомобилю марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, который был припаркован ею утром через дорогу от наименование организации и возле которого ее ждал муж – Горбовский Е.В., она села за руль автомобиля, а Горбовский Е.В. сел рядом на пассажирское сиденье и они поехали домой в сторону адрес. По дороге домой они встретили односельчанина фио, который посигналил ей, а она посигналила ему. По дороге домой она со своим супругом Горбовским Е.В. ругались, в том числе, из-за того, что последний находился в состоянии алкогольного опьянения, затем она решила остановиться на автобусной остановке, чтобы успокоится. Далее, к ним подъехали сотрудники ГИБДД и объяснили, что они с супругом остановились в неположенном месте, после чего фио предъявила сотрудникам полиции водительское удостоверение, чтобы они оформили штраф, так как автомобиль припарковала она, но это было проигнорировано, а в служебный автомобиль пригласили ее супруга – Горбовского Е.В. После в служебный автомобиль сотрудники полиции пригласили и фио, она еще раз подала водительское удостоверение, но это опять было проигнорировано, и ей сообщили, что супруг дал признательные показания на видеокамеру о том, что ехал за рулем он в состоянии алкогольного опьянения. Однако фио не согласилась с этим, еще раз предъявила свое водительское удостоверение для оформления штрафа на нее, так как она была за рулем и остановилась в неположенном месте. Далее сотрудниками полиции было предложено два варианта: либо они сейчас отгоняют машину на штраф стоянку, так как считают, что за рулем был нетрезвый водитель, либо оформляют протокол об административном правонарушении в отношении супруга фио за то, что он был в нетрезвом состоянии. Водительское удостоверение фио даже не посмотрели.

Судом принимаются во внимание данные показания супруги Горбовского Е.В. – фио, поскольку они последовательны, согласуются с иными материалами дела и даны фио добровольно после разъяснения ей судом ст. 51 Конституции РФ

и предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Показания допрошенных в качестве свидетелей в судебном заседании по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу, будучи предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, фио и фио также последовательны и согласуются с иными материалами дела, в связи с чем могут быть положены в основу настоящего постановления. При этом свидетели фио и фио факт управления транспортным средством дата Горбовским Е.В. не подтвердили.

Кроме того, запрошенные судом и исследованные в судебном заседании видеозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных на здании оперативного офиса № номер наименование организации, расположенного по адресу: адрес, адрес, то есть с места работы супруги Горбовского Е.В. – фио от дата, а также копия постановления об административном правонарушении в отношении Горбовского Е.В. от дата, предусмотренном ч. … ст. … КоАП РФ, также не подтверждают факт управления дата транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, Горбовским Е.В.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, имеющегося в материалах дела (л.д. 3) следует, что дата в время Горбовский Е.В. был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер при наличии признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке.

Горбовский Е.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при этом согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении Горбовского Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение 61 АК телефон от дата (л.д. 4) и видеозаписью.

Как усматривается из представленной сотрудниками полиции и имеющейся в материалах дела видеозаписи, в медицинском учреждении Горбовский Е.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, однако не смог продуть алкотестер, при этом не отрицал, что он употреблял спиртные напитки и находится в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании установлено, что Горбовский Е.В. дата в время при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в приемном отделении ГБУЗ РК «Советская районная больница» на адрес в адрес не смог продуть алкотестер около четырех раз в результате прерывания выдоха, биологический объект моча Горбовский Е.В. отказался сдавать, так как посчитал, что сосуд для анализа, предоставленный ему медицинским работником, был нестерильный, при этом Горбовский Е.В. по требованию медицинского работника сдал кровь для проведения анализа.

Вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (далее - медицинское освидетельствование) урегулированы приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее – Порядок).

Согласно указанного Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида (пп. 1 п. 5 Порядка).

В соответствии с п. 4 указанного Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно п. 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

В соответствии с пп. 3 п. 19 Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в том числе, в случае фальсификации выдоха. В этом случае медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Судом установлено, что Горбовским Е.В. при проведении медицинского освидетельствования произведена фальсификация выдоха при применении анализатора паров этанола.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями инспекторов ДПС фио и фио, а также показаниями дежурного фельдшера приемного отделения ГБУЗ РК «Советская районная больница» фио, предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которым при прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении ГБУЗ РК «Советская районная больница» Горбовскому Е.В. были разъяснены правила выдоха в алкотестер, но при выдыхании воздуха около четырех раз он прерывал выдох. Сомнений, что Горбовский Е.В. фальсифицирует выдох, у фельдшера не имелось, о чем была сделана соответствующая запись в акте медицинского освидетельствования и зафиксирован факт того, что Горбовским Е.В. «выдох прерван» (л.д. 5).

Из системного толкования пунктов 9, 11, 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) следует, что отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется после проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Таким образом, отказ от проведения исследования путем отбора пробы выдыхаемого воздуха (фальсификация выдоха) дает основание врачу в журнале и в пункте 17 акта сделать запись «от медицинского освидетельствования отказался», а не проводить отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования.

При этом, из показаний самого Горбовского Е.В., показаний инспекторов ДПС фио и фио, а также показаний дежурного фельдшера приемного отделения ГБУЗ РК «Советская районная больница» фио следует, что Горбовский Е.В. отказался от сдачи биологического объекта «моча», в связи с тем, что ему не понравился сосуд для сдачи анализа.

Данный факт также отображен фельдшером в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 5).

Кроме того, после установления фальсификации Горбовским Е.В. выдоха и отказа от сдачи биологического объекта «моча», фельдшер приемного покоя настояла на сдаче Горбовским Е.В. биологического объекта «кровь», которую в последующем отправила на химико-токсикологическое исследование. И только по результатам медико-токсикологического исследования № номер от дата (в крови Горбовского Е.В. этиловый спирт обнаружен в количестве 1,87 промилле) врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Советская районная больница» фио дата в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № номер от дата было указано, что Горбовский Е.В. «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д. 5).

Как указано в протоколе об административном правонарушении, Горбовский Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Между тем, при рассмотрении дела, судом достоверно установлено, что Горбовский Е.В. согласился пройти медицинское освидетельствование и был доставлен в медицинское учреждение для его прохождения, при этом Горбовский Е.В. неоднократно заявлял, в том числе в медицинском учреждении при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что дата он употреблял спиртные напитки, при этом при производстве процессуальных действий в отношении Горбовского Е.В. сотрудниками полиции, он пояснял, что транспортным средством в этот день не управлял, в связи с чем выполнять требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования он был не обязан.

Судом установлено, что дата в момент, когда сотрудники полиции подъехали к транспортному средству марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, оно стояло на остановке общественного транспорта на 0 км адрес, доказательств того, что именно Горбовский Е.В. управлял указанным транспортным средством до его остановки материалы дела не содержат. Кроме того, факт управления транспортным средством водителем Горбовским Е.В. полностью опровергается показаниями сотрудников полиции, допрошенных в качестве свидетелей при рассмотрении дела в суде.

С учетом вышеизложенного, ходатайство Горбовского Е.В., заявленное в письменном виде в судебном заседании дата об исключении Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № номер от дата, из числа доказательств по делу, а также о прекращении в отношении Горбовского Е.В. производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что сотрудниками полиции вывод о том, что именно Горбовский Е.В. управлял транспортным средством с признаками опьянения, до того, как автомобиль был припаркован на остановке общественного транспорта, сделан на основании его якобы признательных показаний, имеющихся на видеозаписи (видеофайл S3410002).

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (ч. 3).

Так, из видеозаписи (видеофайл S3410002), на которой записана беседа инспектора ДПС и Горбовского Е.В. о том, что он забирал жену с работы, усматривается, что Горбовскому Е.В. в нарушение требований действующего законодательства изначально не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации. Положения указанных статей Горбовскому Е.В. были разъяснены позже (видеофайл S3410003 с 03 мин. 6 сек. по 03 мин. 39 сек.).

Изложенное свидетельствует о том, что Горбовский Е.В. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Следовательно, видеозапись, а именно видеофайл S3410002, является недопустимым доказательством, и не может быть использован судом при вынесении постановления.

Кроме того, указанная видеозапись не подтверждает факт управления Горбовским Е.В. транспортным средством дата.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения данного дела, судом было установлено, что по состоянию на дата гражданская ответственность ни Горбовского Е.В., ни фио не была застрахована надлежащим образом (срок действия страхового полиса серии ЕЕЕ № номер на транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, предоставленный в судебном заседании Горбовским Е.В., истек дата.

При таких обстоятельствах, у инспектора ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио отсутствовали правовые основания для передачи транспортного средства марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, после отстранения Горбовского Е.В. от управления транспортным средством фио (л.д. 3).

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 г. "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. "Дело "Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

В силу частей 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вышеизложенное в совокупности с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ не позволяют сделать однозначный вывод о том, что дата Горбовский Е.В. управлял транспортным средством и, соответственно, является субъектом вмененного ему административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 12.26, 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Горбовского Е.В., - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких