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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2023 года.

19 декабря 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Триполкина Николая Евгеньевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего малолетнего ребенка дата, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время на адрес в адрес фио, управляя транспортным средством марка автомобиля с государственным регистрационным знаком А568ТТ82 с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину не признал, пояснил, что в тот день подвозил своих знакомых и на адрес в адрес, и, потеряв управление, съехал в кювет, совершив ДТП. В ДТП пострадала пассажир автомобиля, ей вызвали скорую, однако скорая долго не ехала и она со своим мужем сама поехала в больницу. На место ДТП приехала следственно-оперативная группа, его опрашивал Мажугин, который вел себя в это время некорректно. После того, как следственно-оперативная группа уехала, он позвонил своему отцу и попросил привезти лекарство, а сам стал искать эвакуатор. Он очень переживал и нервничал, поэтому, когда отец привез лекарство, он выпил большую дозу корвалола. При этом, он думал, что все проверочные материалы по факту ДТП со стороны органов МВД окончены, поскольку следственно-оперативная группа уехала, а о прибытии сотрудников ГАИ ему ничего не говорили. После этого приехали сотрудники ДПС, которые в ходе проведения процессуальной проверки предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения он отказался, потому что перед приездом сотрудников выпил лекарство, содержащее спирт. Также указал, что на медицинское освидетельствование на состояние опьянения его направляли ближе к рассвету, было больше 5 утра.

Защитник фио – фио в судебном заседании указал, что требование сотрудников ДПС о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения не было законным, поскольку сотрудники ГИБДД приехали спустя почти время после того, как на месте ДТП отработали сотрудники следственного-оперативной группы, фио не знал и не мог знать о том, что после следственно-оперативной группы приедут сотрудники ГИБДД, он не был об этом предупрежден, занимался вопросом эвакуации автомобиля, думал, что все процессуальные действия выполнены и выпил лекарство, содержащее спирт. Кроме того, инспектором ДПС нарушена процедура проведения освидетельствования на состояние опьянения, не разъяснён порядок проведения освидетельствования, а также перед проведением процедуры не разъяснены все права, предусмотренные КоАП РФ. Кроме того, инспектором ДПС фио не разъяснялись права перед составлением протокола об административном правонарушении. Обратил внимание, что согласно информации, указанной во вкладке «свойства» видеозаписи, представленной инспектором ДПС, видео изменялось дата в время, в то время, как инспектором указано о проведении процедуры направления на медицинское освидетельствование в время.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №188348 от дата, согласно которому фио вину признает, замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №048290, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №586694 от дата, из которого следует, что фио был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем имеется запись в протоколе (л.д.3); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.5-6); справкой (л.д.4); копией протокола осмотра места совершения административного правонарушения с приложенной схемой (л.д.8-12).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 19).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства также подтверждаются пояснениями старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес фио допрошенного в судебном заседании дата, из которых следует, что дата около 01 часа ночи ему позвонили и сообщили о ДТП на адрес в адрес, кто звонил, он точно не помнит, житель поселка или дежурный. Они собралась и совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес фио выехали на место ДТП. На месте ДТП находился автомобиль марка автомобиля, фио, его пассажир и дежурная группа, позже также подъехал отец фио. При этом, от фио исходил запах алкоголя изо рта. Они отпустили дежурную группу, он отстранил фио от управления транспортным средством и стал выяснять обстоятельства произошедшего, однако поначалу фио ничего не пояснял, а также составлять материал по факту ДТП. Около 5 часов утра дата он начал проводить процедуру освидетельствования фио на состояние опьянения, при этом при установлении времени направления фио на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения он сверялся с часами на приборной панели служебного автомобиля, было время. фио от прохождения медицинского освидетельствования отказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по адрес фио, допрошенный в судебном заседании дата дал аналогичные пояснения, также пояснив, что по приезду на место ДТП там находился фио и следственно-оперативная группа, которую они после отпустили и стали составлять материал по факту ДТП. При этом фио им пояснил, что выпил алкоголь после совершения ДТП. фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Оснований не доверять показаниям инспекторов ДПС не имеется, указанные показания отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании дата старший дознаватель ОМВД РФ по адрес фио, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что дата находился на срочном дежурстве в составе следственно-оперативной группы. Под утро дежурный направил группу на ДТП возле кладбища в адрес с пострадавшей женщиной. Также дежурный сказал, что вызвал сотрудников ГИБДД на место ДТП. Когда приехали на место ДТП, увидели, что машина находится в кювете, рядом находился водитель фио, который по внешнему виду был пьян, пояснить ничего не мог. На месте ДТП также находился фио, который пояснил им, что они отмечали день рождения ребенка, фио попросил фио их подвезти и когда они ехали фио захотел показать мощность автомобиля и не справился с управлением, из-за чего они слетели в кювет. фио также пояснил, что находившиеся на месте ДТП фио и фио были пьяны. Он стал осматривать место ДТП, а Мажугин, также находившийся в составе следственно-оперативной группы, попытался взять объяснения у фио, но тот пояснить ничего не мог, а после отказался давать объяснения. Потом приехали сотрудники ГИБДД, они им все рассказали и показали и те сказали, что оформлять происшествие будут сами, в связи с чем следственно-оперативная группа уехала.

Показания свидетеля фио признаны мировым судьей допустимыми доказательствами, поскольку оснований не доверять показаниям данного лица не установлено. Свидетель предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ судьей, причин для оговора не установлено, в связи с чем, мировой судья признает сведения, сообщенные им, достоверными относительно обстоятельств правонарушения, указанные сведения полностью согласуются с материалами дела. Не доверять вышеуказанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности фио в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину фио в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия фио квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что дата они с фио встретились возле магазина «Петрович около 01 часа ночи, фио предложил подвезти его с супругой и они согласились. Когда проезжали по адрес в адрес мимо кладбища произошло ДТП, машина съехала в кювет, его супруга фио пострадала, они вызвали скорую, однако ждать ее было долго и они поехали в больницу на такси, фио остался на месте ДТП. Когда он вернулся на место ДТП там находилась следственно-оперативная группа и автомобиль ГАИ стоял, заполняли какие-то документы. Был ли фио пьян, когда садился за руль он пояснить не может, однако он не поехал бы с ним, если бы знал, что тот пьян.

Допрошенная в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показала, что дата они с фио встретились возле магазина «Петрович, Николай предложил подвезти их с супругом и они поехали. адрес пенсионного фонда машину начало кидать из стороны в сторону, а после она несколько раз перевернулась. Когда она вылезла из автомобиля, поняла, что у нее разбита голова. Они вызвали скорую, однако ждать ее долго, в связи с чем поехали в больницу а такси, где она потом осталась. Пояснить, был ли фио пьян она не может, но она не поехала бы с ним, если бы знала, что он пьян.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, показал, что фио является его сыном. дата в начале первого ночи Николай позвонил ему и сказал, что попал в ДТП, что ему плохо и попросил привезти лекарство. Они приехал, но лекарство Николаю не дал. Через некоторое время приехала полиция, опросили Николая и уехали, после чего Николай принял лекарство. Через полтора часа приехали сотрудники ДПС, которые направили Николая на прохождение освидетельствования.

Суд относится критически к показаниям свидетелей фио, фио, фио, принимая во внимание, что показания указанных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, показания данных свидетелей не опровергают факт управления фио транспортным средством, факт совершения им ДТП, а также факт отказа фио от выполнения требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Суд полагает, что показания указанных свидетелей даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления фио на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Мировой судья относится критически к доводам защитника о неправильном указании времени в протоколе об административном правонарушении и в протоколе направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку сам фио, а также инспектор ДПС, составивший протоколы, подтвердили, что фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказался от его прохождения в время.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

У инспектора ДПС имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что у фио имелись такие признаки опьянения как запах алкоголя изо рта. Данные признаки перечислены в пункте 3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Доводы стороны защиты о том, что фио управлял транспортным средством, будучи трезвым, и выпил лекарство, содержащее алкоголь, после ДТП, не опровергают наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в соответствии с абзацем 5 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования. Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Довод защитника о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, фио не разъяснялись, а также, что при производстве процессуальных действий фио разъяснены не все права, опровергаются приложенной к материалам дела видеозаписью, согласно которой перед началом производства по делу, последнему указанные права были разъяснены, кроме того, в протоколе об административном правонарушении в соответствующей графе фио собственноручно расписался о разъяснении ему прав. Каких либо доказательств о применении к нему морального, либо психологического давления суду не предоставил.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает признание вины, наличие малолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491232900000514.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья В.А. Калинченко

Секретарь Л.Л. Дронова

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления подшит в материалы дела № 5-84-295/2023 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) РК.

Мировой судья В.А. Калинченко

Секретарь Л.Л. Дронова