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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 20 ноября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России
по Советскому району, в отношении:

Михалева А.А., (персональные данные),

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Михалев А.А., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Михалева А.А. дата ст. ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району лейтенантом полиции фио составлен протокол
об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Михалев А.А. в суд не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не предоставил. Согласно почтового конверта, возвращенного в адрес судебного участка дата с почтовым идентификатором номер, судебная корреспонденция возвращена отправителю за истечением срока хранения.

Кроме того, Михалев А.А. неоднократно извещался о дате времени и месте судебного заседания путем направления судебной повестки по месту его жительства, и согласно уведомлению о вручении с почтовым идентификатором номер, судебная корреспонденция была вручена Михалеву А.А. лично дата, однако Михалев А.А. в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил, каких-либо ходатайств не представил. В последующем Михалев А.А. для получения судебной корреспонденции по приглашению органа почтовой связи не являлся.

Таким образом, поскольку Михалев А.А., достоверно зная о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении, уклонился от получения судебного извещения, такие его действия расцениваются как отказ от реализации своего права
на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу
об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела
и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации» от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически
не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также
в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года № 343.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Михалева А.А. о дате, месте и времени рассмотрения дела, а также отсутствие ходатайства об отложении рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в отсутствие Михалева А.А.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Михалева А.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации
от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность
за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,
и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Михалев А.А. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи.

Михалев А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в связи, с чем протоколом
61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Вместе с тем, прибыв в медицинское учреждение, Михалев А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было отражено медицинским работником в п. 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от дата.

 Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Михалева А.А. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ
и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обязательным для водителя Михалева А.А.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица
о прохождении медицинского освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Михалева А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Михалев А.А., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер,
с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи,
не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в отсутствие Михалева А.А., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени составления протокола
об административном правонарушении, копия протокола направлена Михалеву А.А. дата. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол
не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон
от дата, согласно которому при наличии у Михалева А.А. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, последний был отстранен
от управления транспортным средством (л.д. 2). Михалев А.А. отказался от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

 - протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Михалева А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии
у Михалева А.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, а также на основании того, что Михалев А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен
для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Михалев А.А. отказался ставить подпись в данном протоколе и отказался получать его копию,
что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от дата, согласно которому Михалев А.А. отказался от проведения экспертизы (л.д. 4);

- рапортом ст. ИДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старшего лейтенанта полиции фио от дата, из которого усматривается, что дата около время на адрес
на 14 км Михалев А.А. управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения (л.д. 20);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП
№, составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Михалева А.А., согласно которому Михалев А.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 27);

- копией информации начальника Отделения № 4 МРЭО ГИБДД (по обслуживанию городского округа Джанкоя, Джанкойского и Красногвардейского районов) фио от дата
№, согласно которой подтверждается выдача водительского удостоверения серии КРА № номер категории «категория», выданное дата МРЭО адрес на имя Михалева А.А., паспортные данные Реестр № 55 страница 183, водительское удостоверение выдано без срока действия (л.д. 32);

- копией реестра № выдачи водительских удостоверений, согласно которому Михалеву А.А. выдавалось водительское удостоверение серии КРА № номер (л.д. 33);

- видеозаписью, согласно которой Михалев А.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения
(л.д. 28).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит
их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Михалева А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К доводам Михалева А.А. о том, что он не управлял транспортным средством, изложенным им на представленной ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в материалы дела видеозаписи, суд относится критически, и расценивает их как средство и способ защиты Михалева А.А., направленные на избежание административной ответственности, поскольку такие доводы опровергаются исследованными судом письменными материалами дела.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст.ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов
в рамках административного судопроизводства.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Михалева А.А., судом не установлено.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая
во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Михалеву А.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1–4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

 признать Михалева А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Михалева А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу
(в случае, если удостоверение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району);
р/с – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 18811601123010001140; Код ОКТМО - 35652000; ИНН - 9108000161; КПП - 910801001; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы,
за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Михалеву А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Михалеву А.А. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест
на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.
В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты
в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких