Дело № 5-84-307/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 22 октября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело
об административном правонарушении – Черепенчук Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении в отношении:

Черепенчук Е.Г., паспортные данные,

по ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Черепенчук Е.Г. дата в время на адрес адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: похитил два металлических столбика из территории детской площадки, тем самым, согласно справки наименование организации причинил материальный ущерб на сумму сумма. Своими действиями Черепенчук Е.Г. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Черепенчук Е.Г. дата УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району ст. лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Черепенчук Е.Г. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В суде Черепенчук Е.Г. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении.

Законный представитель потерпевшего наименование организации – фио
в суд не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Черепенчук Е.Г., заслушав пояснения Черепенчук Е.Г., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 7.27 КоАП РФ установлена административная ответственность мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса

Из материалов дела усматривается, что Черепенчук Е.Г. похитил имущество, принадлежащее наименование организации на сумму сумма (л.д. 38).

Помимо признательных показаний Черепенчук Е.Г., фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК телефон от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Черепенчук Е.Г., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району
ст. лейтенанта полиции фио от дата (л.д. 4);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 5);

- справка о стоимости похищенного имущества от дата (л.д. 7, 8);

- протоколом явки с повинной от дата (л.д. 10);

- письменным объяснением Черепенчук Е.Г. от дата (л.д. 11);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 13);

- письменным объяснением Черепенчук Е.Г. от дата (л.д. 14);

- протоколами осмотра места происшествия от дата (л.д. 15-18);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 19);

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от дата (л.д. 20-21);

- справкой на физическое лицо от дата (л.д. 22);

- справкой о балансовой (остаточной) стоимости от дата (л.д. 33);

- справкой наименование организации от дата (л.д. 38).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Черепенчук Е.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении административного наказания Черепенчук Е.Г. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Черепенчук Е.Г. в суде установлено,

что «изъято». Иными сведениями о личности Черепенчук Е.Г. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Черепенчук Е.Г., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Черепенчук Е.Г., судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о лице, привлекаемом к административной ответственности, принимая во внимание наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить Черепенчук Е.Г. административное наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией
ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, в виде административного штрафа, суд не усматривает, поскольку Черепенчук Е.Г. официально не трудоустроен и сведениями о его доходах суд не располагает.

Ограничений для назначения Черепенчук Е.Г. обязательных работ, предусмотренных ст. 3.13 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7.27, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Черепенчук Е.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 40 (сорок) часов.

Разъяснить Черепенчук Е.Г., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких