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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

25 сентября 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, д. 1А) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Панченко А. А., паспортные данные,

по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Панченко А.А. дата в время на адрес адрес, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки марка, без государственного регистрационного знака, принадлежащим Панченко А.А., чем нарушил п.п. 2.1.1 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Панченко А.А. дата адрес ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Панченко А.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Отводов и ходатайств не заявлено. Панченко А.А. в суде пояснил, что копию протокола об административном правонарушении по данному делу получил, вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, также пояснил, что он в дата был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав Панченко А.А., исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина Панченко А.А. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № номер от дата, из которого следует, что Панченко А.А. дата в время на адрес адрес, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством «изъято», без государственного регистрационного знака, принадлежащим Панченко А.А., чем нарушил п.п. 2.1.1 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Панченко А.А., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- копией протокола 61 АМ номер от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Панченко А.А. был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 2);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП № 042642 от дата, согласно которому Панченко А.А. по состоянию на дата значится среди лишенных права управления (л.д. 3);

- распечаткой из базы ГИБДД, согласно которой Панченко А.А. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу дата (л.д. 4);

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 31 Белогорского судебного района адрес от дата № 5-31-73/2020 о признании Панченко А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу дата (л.д. 6-8);

- информацией ОМВД России по адрес от дата № 69/12768, согласно которой Панченко А.А. по постановлению суда лишен права управления всеми видами транспортных средств сроком на дата 6 месяцев, постановление вступило в законную силу дата, срок лишения исчислялся с момента изъятия водительского удостоверения дата (л.д. 12);

- видеозаписью, на которой зафиксированы обстоятельства совершенного Панченко А.А. административного правонарушения (л.д. 11).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Панченко А.А. нарушил требования п.п. 2.1.1 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он управлял транспортным средством, будучи лишенным, права управления транспортными средствами, факт совершения Панченко А.А. правонарушения, полностью установлен и доказан.

Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, из копии протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ номер от дата (л.д. 2) усматривается, что Панченко А.А. был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Согласно абз. 3 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия (бездействие) водителя, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26 КоАП РФ, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образуют состав преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, поскольку одним из элементов объективной стороны состава этого уголовно наказуемого деяния является тот факт, что лицо в момент его совершения подвергнуто административному наказанию за совершение указанных административных правонарушений. С учетом этого дополнительная квалификация действий лица по статье 12.8 или 12.26 КоАП РФ не требуется.

Вместе с тем, если у этого водителя отсутствует право управления транспортными средствами либо не истек срок назначенного ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, он подлежит также привлечению к административной ответственности соответственно по части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ (абз. 4 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях").

Судом установлено, что на момент совершения административного правонарушения дата срок назначенного Панченко А.А. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами по постановлению мирового судьи судебного участка № 31 Белогорского судебного района адрес от дата № 5-31-73/2020, не истек.

Таким образом, действия Панченко А.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Панченко А.А., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Панченко А.А. в суде установлено, что «изъято» Иными сведениями о личности Панченко А.А. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Панченко А.А., суд признает признание вины в совершении правонарушения и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Панченко А.А., судом не установлено.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, совершенное Панченко А.А. деяние влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Панченко А.А., характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым назначить Панченко А.А. административное наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Ограничений для назначения Панченко А.А. обязательных работ, предусмотренных ст. 3.13 КоАП РФ, не установлено.

Назначение более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде административного штрафа, суд считает нецелесообразным, поскольку Панченко А.А. не работает и постоянного дохода не имеет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 12.7, 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Панченко А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Разъяснить Панченко А.А., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких