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П о с т а н о в л е н и е

25 октября 2022 года пгт.Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора «изъято» Василько Дмитрия Васильевича, паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.33.2 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

15.02.2022 Василько Д.В. являясь директором «изъято» , расположенного по адресу: адрес, допустил нарушение порядка представления отчета по форме СЗВ-М за дата, установленного п. 2.6 ст. 11 Федерального закона от дата №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», представив сведения о застрахованных лицах на 48 застрахованных лиц в Отдел ПУ и ОИ №7 на бумажном носителе, а не в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с Федеральным законом от дата №63-ФЗ «Об электронной подписи», совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ.

Василько Д.В. в судебном заседании вину признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, пояснил, что в то время возникли проблемы с оформлением электронной подписи.

Вина Василько Д.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом №87 об административном правонарушении от дата (л.д.2); копией акта о выявлении правонарушения №091818220001031 от дата (л.д.6); Сведениями о застрахованных лицах в МБОУ «Раздольненская средняя школа» адрес за дата (л.д.7); выпиской из программы ПК АСВ ПФР о численности работающих зарегистрированных лиц в МБОУ «Раздольненская средняя школа» адрес (л.д.7 оборот); выпиской из ЕГРН (л.д.8-9).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

В силу ч. 2.6 ст. 11 Федерального закона от дата № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, страхователь в случае, если численность работающих у него зарегистрированных лиц за предшествующий отчетный период - месяц превышает 10 человек, представляет сведения, указанные в пункте 2.4 настоящей статьи, в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с Федеральным законом от дата №63-ФЗ «Об электронной подписи». В таком же порядке страхователем могут представляться сведения в отношении 10 и менее работающих у него зарегистрированных лиц за предшествующий отчетный период - месяц..

Из материалов дела следует, что численность работающих зарегистрированных лиц в «изъято» за дата составляла 48.

Таким образом, страхователь «изъято» должен был представлять в территориальный орган ОПФР сведения по форме СЗВ-ТД в отношении застрахованных лиц только в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Частью 1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Как установлено судом, данное требование закона директором «изъято» Василько Д.В. не выполнено: дата им были представлены сведения по форме СЗВ-ТД за дата на бумажном носителе, а не в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Таким образом, действия Василько Д.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Василько Д.В. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до сумма прописью.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинении вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ установлено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Часть ч. 1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 названного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Из материалов дела следует, что директор «изъято» адрес Василько Д.В. на момент совершения правонарушения по настоящему делу не является лицом, привлеченным к административной ответственности.

Решая вопрос о назначении наказания, мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, отсутствие вредных последствий, цели и задачи предупреждения административных правонарушений, пришел к выводу о наличии совокупности необходимых условий для применения положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и считает возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение, что отвечает принципам справедливости и соразмерности совершенного им правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

директора «изъято» Василько Дмитрия Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: /подпись/