Дело № 5-84-314/2021

УИД 91MS0053-01-2021-001196-20

П о с т а н о в л е н и е

 24 ноября 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

 Олизаренко В.С., паспортные и анкетные данные,

 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 19.09.2021 года в 20 час. 10 мин., на 6 км. + 500 м. автодороги Таврида-Советский Кировского района Республики Крым, Олизаренко В.С., управляя транспортным средством – марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», в нарушение пп. 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, при обгоне транспортного средства осуществил движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в нарушение требования линии дорожной разметки 1.1, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Олизаренко В.С. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

 В судебном заседании Олизаренко В.С. пояснил, что, копию протокола об административном правонарушении он получил, вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что он, дата, в темное время суток, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», на 6 км. + 500 м. адрес адрес, начал обгон впереди идущего транспортного средства, в разрешенном месте по прерывистой линии, закончил обгон на сплошной линии, поскольку должен был завершить маневр.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлялся.

 Олизаренко В.С. при рассмотрении дела ходатайств не заявлял, на явке должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, не настаивал.

 Несмотря на непризнание вины, вина Олизаренко В.С. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №119245 от дата, в соответствии с которым Олизаренко В.С. в графе объяснения указал, что начал обгон за 120 м. по прерывистой линии, закончил обгон на сплошной линии (л.д.1);

- схемой места совершения административного правонарушения от дата, согласно которой, Олизаренко В.С. начал маневр обгона впереди идущего т/с в зоне действия дорожной разметки 1.6, продолжил маневр обгона, двигаясь по полосе встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1, и завершил обгон, вернувшись на полосу движения попутного направления в зоне действия дорожной разметки 1.6, с указанной схемой Олизаренко В.С. не согласился (л.д.2);

- информацией о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д.4);

- показаниями самого Олизаренко В.С.

 Перечисленные доказательства отвечают всем признакам допустимых доказательств, так как составлены уполномоченным должностным лицом, последовательно, полно, нарушений требований закона при их составлении не выявлено, все сведения, необходимые для разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Согласно п. 1.3 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с п. 11.1 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

 Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

 Объективная сторона указанного правонарушения заключается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения.

 В силу п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

 При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Следовательно, Олизаренко В.С. двигался по полосе, предназначенной для встречного движения в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее, о чем он подтвердил в судебном заседании.

 Таким образом, действия Олизаренко В.С. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, вина в совершении данного правонарушения доказана.

 Доводы Олизаренко В.С., о том, что он фактически не совершал данного административного правонарушения, поскольку он завершал маневр, суд находит не состоятельными и основанными на неверном толковании норм, исходя из следующего.

 В силу требований Правил дорожного движения в соответствии и с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований Правил дорожного движения.

 То есть, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 В силу требований Правил дорожного движения в соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 5 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований Правил дорожного движения.

 При должной степени заботливости и осмотрительности Олизаренко В.С. должен был предвидеть опасность совершаемого им маневра и не допускать совершение правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, в том числе на безопасность транспортных средств, движущихся во встречном направлении.

 В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность Олизаренко В.С. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

 Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Олизаренко В.С. за совершенное им правонарушение не установлено.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

 Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

 Вместе с тем, исходя из характера и степени опасности, а также обстоятельств совершения Олизаренко В.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, объектом которого является безопасность дорожного движения, оснований для признания указанного деяния малозначительным и освобождения Олизаренко В.С. от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

 При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающихи отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Олизаренко В.С. административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Олизаренко В.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); номер счета получателя платежа: 40102810645370000035; кор./сч. 03100643000000017500, наименование банка: в Отделение адрес Банка России//УФК по адрес; БИК: телефон; КБК: 18811601201019000140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН: 18810491211900002348.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить положения ч. 1.3 КоАП РФ, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

 Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 И.о. мирового судьи: /подпись/ А.Ю. Олейников