Дело № 5-84-325/2020

 УИД-91MS0084-01-2020-000702-37

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 пгт. Советский 08 декабря 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1-а) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из МИФНС России № 4 по Республике Крым, в отношении:

 Карачик У.Б., паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, работающего в должности директора наименование организации, проживающего по адресу: адрес, адрес,

 по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

 Карачик У.Б., являясь директором наименование организации, расположенного по адресу: адрес, адрес, представил в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по адрес декларацию по НДС за 2-й квартал дата – дата, чем нарушил срок, установленный п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации (граничный срок представления декларации – дата), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении директора наименование организации Карачик У.Б. дата специалистом 1 разряда ОКП № 1 Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес фио составлен протокол об административном правонарушении по ст. 15.5 КоАП РФ.

 Карачик У.Б. в суд не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил. Согласно почтового конверта, возвращенного в адрес судебного участка дата с почтовым идентификатором 29810053019578, судебная корреспонденция возвращена отправителю за истечением срока хранения.

 Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации» от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата № 343.

 Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Карачик У.Б. о дате, месте и времени рассмотрения дела, а также отсутствие ходатайства об отложении рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в отсутствие Карачик У.Б.

 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по адрес о дате, времени и месте судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, явку своего представителя в суд не обеспечила. При этом, старшим государственным налоговым инспектором правового отдела Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес фио подано ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении без участия представителя Межрайонной ИФНС России № 4 по адрес.

 При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по адрес.

 Огласив протокол об административном правонарушении в отношении директора наименование организации Карачик У.Б., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (в том числе являющиеся налоговыми агентами), а также лица, указанные в пункте 8 статьи 161 и пункте 5 статьи 173 настоящего Кодекса, обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию по установленному формату в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота в срок не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

 Статьей 15.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

 Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

 Вина директора наименование организации Карачик У.Б. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 91082027900021700001 от дата, из которого следует, что Карачик У.Б., являясь директором наименование организации, расположенного по адресу: адрес, адрес, представил в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по адрес декларацию по НДС за 2-й квартал дата – дата, чем нарушил срок, установленный п. 5 ст. 174 Налогового кодекса Российской Федерации (граничный срок представления декларации – дата), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ (л.д. 1-2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола направлена Карачик У.Б. заказным письмом с уведомлением дата. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- копией выписки и информации из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 3-14);

- копией квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде (л.д. 15);

- копией подтверждения даты отправки (л.д. 16).

 Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что вина директора наименование организации Карачик У.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, является доказанной и подтверждается материалами дела.

 Таким образом, действия директора наименование организации Карачик У.Б.

суд квалифицирует по ст. 15.5 КоАП РФ как нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

 При назначении Карачик У.Б. вида и размера административного наказания мировой судья, в соответствии со ст.ст. 3.1 и 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и административную ответственность.

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных

и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Карачик У.Б., судом не установлено.

 Материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что Карачик У.Б. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ.

 Согласно санкции ст. 15.5 КоАП РФ, совершенное Карачик У.Б. деяние влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до сумма прописью.

 В соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание, что административное правонарушение Карачик У.Б. совершено впервые и не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, суд считает возможным назначить директору наименование организации Карачик У.Б.административное наказание в виде предупреждения в пределах санкции ст. 15.5 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 15.5, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

 признать директора наименование организации Карачик У.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких