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П о с т а н о в л е н и е

10 ноября 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района (Белогорский муниципальный район) Республики Крым Олейников А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Працюка Т.А., паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, Працюк Т.А. на адрес, адрес, управлял транспортным средством автомобилем марка «изъято», находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.7 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Працюк Т.А. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе, пояснил, что сел за руль после скандала с женой, находился в нетрезвом состоянии, также пояснил, что водительское удостоверение на право управления транспортным средством он не имеет и никогда не получал.

Вина Працюка Т.А. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от АП № 124160 (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством «изъято» от дата, в соответствии с которым, Працюк Т.А. отстранен от управления т/с в связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2); результатом проведенного освидетельствования прибором Алкотектор Юпитер от дата, согласно которому алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 1,013 мг/л, превышающем 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений (л.д.3); актом освидетельствования от датателефон АА телефон, согласно которому у Працюка Т.А. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); справками, согласно которым, Працюк Т.А. водительское удостоверение не получал, среди лишенных права управления не значится (л.д. 7); справкой о ранее допущенных правонарушениях (л.д. 8).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Кроме того, вина Працюка Т.А. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д. 9).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия Працюка Т.А. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Працюку Т.А. за совершенное им правонарушение, суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих ответственность Працюку Т.А. за совершенное им правонарушение, судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Працюку Т.А. административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,

в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Працюк Т.А. не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Працюка Т.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 12 (двенадцать) суток.

Исполнение настоящего постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

И.о. мирового судьи: подпись А.Ю. Олейников