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УИД-91MS0084-01-2020-000705-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 08 декабря 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ставничук Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Ставничук Р.В., (персональные данные),

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Ставничук Р.В., управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное   
ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Ставничук Р.В. дата инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району капитаном полиции фио составлен протокол   
об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Ставничук Р.В. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Ставничук Р.В. пояснил, что копию протокола   
об административном правонарушении получил, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что дата он управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, а именно ехал в магазин, где

на адрес адрес он был остановлен сотрудниками ГИБДД. Далее, сотрудники ГИБДД при проверке у него документов, выявили у него признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что он согласился, прошел освидетельствование, показания прибора составили (изъято) мг/л паров этанола в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения было установлено. После освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ставничук Р.В., поинтересовался у сотрудников ГИБДД, стоит ли ему проехать в больницу, на что сотрудники ГИБДД начали выяснять у Ставничук Р.В. согласен   
ли он с результатами освидетельствования или нет. Далее Ставничук Р.В. внес запись в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения о согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом Ставничук Р.В. указал, что запись в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения о своем согласии   
с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также запись   
в протокол об административном правонарушении о признании вины и готовности понести минимальное наказание, он внес собственноручно, но под диктовку сотрудников ГИБДД. Кроме того, Ставничук Р.В. пояснил, что дата у него болел зуб и с целью уменьшить зубную боль,   
он положил на зуб вату, пропитанную настойкой календулы на спирту. Также Ставничук Р.В. пояснил, что во время процессуальных действий он говорил сотрудникам ГИБДД о том, что   
в этот же день дата в обеденное время, часов в 12, он выпил бутылку алкогольного пива, однако, когда его остановили сотрудники ГИБДД у него на больном зубе была вата, пропитанная настойкой календулы, из-за которой, по его мнению, и был запах алкоголя изо рта.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Ставничук Р.В., заслушав пояснения Ставничук Р.В., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела и видеозапись, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии   
с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин   
и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого   
к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу   
об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года   
№ 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения РФ), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом   
в соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела   
об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п. 12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711   
«О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе   
с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование

на состояние опьянения.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475   
«Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов   
и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила), освидетельствованию   
на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель,   
в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта;   
б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Ставничук Р.В. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г.   
№ 475: запаха алкоголя изо рта.

В результате освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР»   
в исполнении «Юпитер-К» (заводской номер прибора телефон, дата последней поверки прибора дата, свидетельство о поверке № 05.19.0573.20, действительно до дата) было установлено, что Ставничук Р.В. находится в состоянии алкогольного опьянения.

Из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что Ставничук Р.В. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также данный факт не оспаривался Ставничук Р.В. и в судебном заседании.

Данное обстоятельство, а также согласие Ставничук Р.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, послужило основанием для составления в отношении Ставничук Р.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность   
за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом и удостоверены видеозаписью.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

Освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями действующих нормативных документов, в том числе указанных выше Правил. Измерение паров этанола в выдыхаемом воздухе проведено с использованием технического средства «Юпитер-К», его результаты отражены в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, к Акту приобщен бумажный носитель с результатами освидетельствования. Оснований не доверять результатам освидетельствования у суда не имеется.

Вина Ставничук Р.В. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Ставничук Р.В., управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное   
ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Ставничук Р.В., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол   
не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон   
от дата, согласно которому при наличии у Ставничук Р.В. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, последний был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон   
от дата и бумажным носителем с результатами освидетельствования, согласно которому при наличии у Ставничук Р.В. признаков алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, последний был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения «Юпитер-К» (заводской номер прибора телефон, дата последней поверки прибора дата). В результате освидетельствования состояние алкогольного опьянения Ставничук Р.В. было установлено, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ставничук Р.В. согласился, о чем имеется его подпись в данном акте (л.д. 3,4);

- справкой к протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон, составленном дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Ставничук Р.В., согласно которой Ставничук Р.В. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния не усматривается (л.д. 9);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон, составленном дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Ставничук Р.В., согласно которому Ставничук Р.В. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 11);

- видеозаписью, на которой зафиксированы процессуальные действия освидетельствования Ставничук Р.В. на состояние алкогольного опьянения, а также зафиксировано согласие Ставничук Р.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 10).

Также вина Ставничук Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом их прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.6 КоАП РФ   
и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Так, дата допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Ставничук Р.В., - ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району капитан полиции фио, после разъяснения ему судом прав и обязанностей и будучи предупрежденным, об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что дата он находился на службе совместно   
с ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио в адрес, где возле магазина на адрес адрес, ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, под управлением Ставничук Р.В. При общении с водителем Ставничук Р.В. у последнего были выявлены признаки опьянения   
в виде запаха алкоголя изо рта, после чего Ставничук Р.В. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, а также на основании имеющихся признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, Ставничук Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Ставничук Р.В. согласился, и в результате освидетельствования было установлено, что Ставничук Р.В. находится в состоянии алкогольного опьянения. Ставничук Р.В. согласился с результатами освидетельствования, пояснял, что он в этот же день в обед выпил бутылку алкогольного пива. В связи с установлением алкогольного опьянения Ставничук Р.В., а также, поскольку Ставничук Р.В. согласился с результатами освидетельствования   
на состояние алкогольного опьянения, в отношении Ставничук Р.В. был составлен протокол   
об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Ставничук Р.В. полностью согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, никаких принудительных мер   
в отношении Ставничук Р.В. не применялось, его никто не принуждал к проставлению подписей в протоколах, составленных в отношении него, и написанию каких-либо пояснений. Жалоб   
от Ставничук Р.В. на действия фио и фио в ОГИБДД ОМВД России по Советскому району   
не поступало, пояснения в протоколе об административном правонарушении Ставничук Р.В. писал собственноручно, добровольно без какого-либо принуждения и давления со стороны сотрудников полиции. Ставничук Р.В. знакомился со всеми материалами дела, читал их, перед тем как подписать и получить копии документов. Заявлений со стороны Ставничук Р.В.   
о несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения   
на месте остановки транспортного средства не поступало, как не поступало от него и заявлений о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с несогласием с результатами освидетельствования на месте остановки транспортного средства.

Допрошенный в настоящем судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио, дал показания аналогичные показаниям инспектора фио, данными им в судебном заседании дата.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам полиции судом не установлено, поскольку их показания последовательны, непротиворечивы, согласуются   
с иными материалами дела.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, судом не установлено каких-либо неприязненных отношений между допрошенными сотрудниками полиции и лицом,   
в отношении которого ведется производство по делу, позволяющих сделать вывод об оговоре Ставничук Р.В.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии   
с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Ставничук Р.В. в совершении административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Ставничук Р.В. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер в состоянии алкогольного опьянения.

Таким образом, Ставничук Р.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ   
и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения Ставничук Р.В., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению,   
что вина Ставничук Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных   
по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит   
их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле   
не содержится.

Таким образом, действия Ставничук Р.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ставничук Р.В. о том, что запись в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения о своем согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также запись в протокол об административном правонарушении   
о признании вины и готовности понести минимальное наказание, он внес собственноручно,   
но под диктовку сотрудников ГИБДД, суд признает несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и полностью опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции фио и ФИО.

Доводы Ставничук Р.В. о том, что он после освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства желал проехать   
в медицинское учреждения, суд также считает несостоятельными, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

К доводам Ставничук Р.В. о том, что когда его остановили сотрудники ГИБДД у него   
на больном зубе была вата, пропитанная настойкой календулы, из-за которой, по его мнению,   
и был запах алкоголя изо рта, суд относится критически и расценивает их как средство и способ защиты, предоставленные Ставничук Р.В. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку каких-либо, данных, подтверждающих обращение Ставничук Р.В. в медицинское учреждение и назначения ему соответствующего лечения, Ставничук Р.В. суду не представил.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов   
в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Ставничук Р.В. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Ставничук Р.В. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Ставничук Р.В., судом не установлено.

Согласно санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей   
с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая   
во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Ставничук Р.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1 – 4.3, 12.8, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

признать Ставничук Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Ставничук Р.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, а также иные удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами (при их наличии), в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления   
в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району);   
р/с – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 18811601123010001140; Код ОКТМО - 35652000; ИНН - 9108000161; КПП - 910801001; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы,   
за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Ставничук Р.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Ставничук Р.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест

на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.   
В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты   
в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких