Дело № 5-84-331/2019

 (05-0331/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 23 декабря 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна,

с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Новожилова А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело

об административном правонарушении в отношении:

Новожилова А.Ю., паспортные данные,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Новожилов А.Ю., управляя транспортным средством «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, принадлежащим Новожилову А.Ю., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Новожилова А.Ю. дата инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Новожилову А.Ю.

ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов и отводов не заявлено.

В судебном заседании Новожилов А.Ю. пояснил, что дата он управлял транспортным средством «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, принадлежащим ему, в адрес, где на адрес был остановлен сотрудниками ГИБДД и, при наличии у него признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, был отстранен сотрудниками ГИБДД

от управления транспортным средством. Далее, ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ,

и предложено было проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, по его мнению, резкое изменение окраски кожных покровов лица не является признаком опьянения, поскольку у него покраснение лица является особенностью организма. Кроме того, пояснил, что сотрудниками ГИБДД до начала фиксации процессуальных действий в отношении него на видеозапись, ему не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а во время фиксации процессуальных действий на видеозапись, он не понял, что сотрудники ГИБДД ему предложили пройти как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем, он полагал, что он отказывается только от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также, пояснил, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он действительно отказался, так как он развозил хлебобулочные изделия, и у него не было времени ехать в медицинское учреждение, поскольку его могли уволить с работы.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Новожилова А.Ю., заслушав пояснения Новожилова А.Ю., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела и видеозапись, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу

об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как усматривается из материалов дела, дата в время инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио в отношении Новожилова А.Ю. составлен протокол 61 АГ телефон об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому, Новожилов А.Ю. дата в время на адрес в адрес, управляя транспортным средством марки «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, принадлежащем Новожилову А.Ю., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом, действия водителя Новожилова А.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.При этом, факт управления транспортным средством дата не оспаривался Новожиловым А.Ю. в судебном заседании.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие)

не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Новожилов А.Ю. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: резкого изменения окраски кожных покровов лица,

в связи с чем, Новожилов А.Ю. протоколом 61 АМ телефон от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством. Копию данного протокола Новожилов А.Ю. получил, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Далее сотрудники ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475, предложили Новожилову А.Ю. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Новожилов А.Ю. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью и протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Новожилова А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Согласно п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил о направлении на медицинское освидетельствование

на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Новожилов А.Ю. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Основанием для направления Новожилова А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Новожилов А.Ю. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, о чем имеется соответствующая запись и подпись Новожилова А.Ю. в указанном протоколе (л.д. 3).

Вина Новожилова А.Ю. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела,

а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Новожилов А.Ю., управляя транспортным средством «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, принадлежащим Новожилову А.Ю., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом действия Новожилова А.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Новожилову А.Ю., права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены Новожилову А.Ю., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Новожилова А.Ю. признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), Новожилов А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством. При отстранении Новожилова А.Ю. от управления транспортным средством осуществлялась видеозапись. Копию данного протокола Новожилов А.Ю. получил лично, о чем свидетельствует его подпись в протоколе;

 - протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Новожилова А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Новожилова А.Ю. признаков опьянения: резкого изменения окраски кожных покровов лица, а также на основании того, что Новожилов А.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, что подтверждается его подписью в данном протоколе. Копия данного протокола была вручена Новожилову А.Ю., что также подтверждается его подписью в протоколе;

- копией распечатки из базы ГИББД (л.д. 4), согласно которой Новожилов А.Ю. ранее привлекался к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения, при этом сведения о лишении Новожилова А.Ю. права управления транспортными средствами, в базе ГИБДД отсутствуют;

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому Новожилов А.Ю. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 5);

- видеозаписью (л.д. 6).

Также вина Новожилова А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом их прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ,

Так, дата допрошенная в судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении фио показала, что дата она находилась на службе совместно с ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району лейтенантом полиции фио в адрес, где на адрес адрес, ими был остановлен автомобиль марки «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, под управлением Новожилова А.Ю. При общении с водителем Новожиловым А.Ю. у последнего были выявлены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, после чего Новожилов А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, также на основании имеющихся признаков опьянения Новожилову А.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от которого Новожилов А.Ю. отказался. Далее, при наличии у Новожилова А.Ю. признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и на основании отказа Новожилова А.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого Новожилов А.Ю. также отказался. После чего в отношении Новожилова А.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также пояснила, что при производстве процессуальных действий в отношении Новожилова А.Ю. понятые не присутствовали, а обеспечительные меры в отношении Новожилова А.Ю. были зафиксированы с помощью видеозаписи, которая в дальнейшем была приобщена к материалам дела. Кроме того, пояснила, что Новожилов А.Ю. с нарушением был согласен полностью, каких-либо замечаний и претензий в адрес сотрудников ГИБДД не высказывал, об ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был предупрежден, копии протоколов, отражающих обеспечительные меры в отношении Новожилова А.Ю., и копию протокола об административном правонарушении, Новожилов А.Ю. получил лично дата.

В судебном заседании дата допрошенный по инициативе суда в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио, показал, что дата неся службу совместно с инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио,

ими на адрес адрес, был остановлен автомобиль марки «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, под управлением Новожилова А.Ю.

При проверке документов у водителя Новожилова А.Ю., у него были выявлены признаки опьянения, после чего Новожилов А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, и, затем, на основании имеющихся признаков опьянения Новожилову А.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от которого Новожилов А.Ю. отказался. Далее, при наличии у Новожилова А.Ю. признаков опьянения, а также на основании того, что Новожилов А.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого Новожилов А.Ю. также отказался. После чего в отношении Новожилова А.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Кроме того, фио показал суду, что все процессуальные документы в отношении Новожилова А.Ю. составляла инспектор ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио, а фио, находясь рядом с фио и Новожиловым А.Ю. фиксировал все процессуальные действия с помощью технических средств на видеозапись, которая в дальнейшем была приобщена к материалам дела, при этом понятые к участию в процессуальных действиях не привлекались. Кроме того, пояснил, что несмотря на неоднократные разъяснения Новожилову А.Ю. ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, последний отказался как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, Новожилов А.Ю. все записи в протоколы, отражающие применение обеспечительных мер, а также в протокол об административном правонарушении, вносил собственноручно, каких-либо возражений не высказывал, вел себя спокойно. Также Новожилову А.Ю. дата были вручены копии протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также копия протокола об административном правонарушении, что было удостоверено лично Новожиловым А.Ю. путем проставления в данных протоколах его подписи.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Каких-либо оснований полагать, что между допрошенными в судебном заседании сотрудниками полиции и Новожиловым А.Ю. имеются неприязненные отношения, а равно оснований, свидетельствующих об оговоре Новожилова А.Ю., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Новожилов А.Ю.

дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки «марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Новожилов А.Ю. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для водителя Новожилова А.Ю.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности Новожилова А.Ю., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Новожилова А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Новожилова А.Ю. суд квалифицируетпо ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Новожилова А.Ю. о том что, резкое изменение окраски кожных покровов лица не являются признаками опьянения, судом не принимаются во внимание, исходя из следующего.

 Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

 Согласно п. 3 вышеуказанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

К доводам Новожилова А.Ю. о том, что сотрудники ГИБДД до начала фиксации в отношении него процессуальных действий на видеозапись, не предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а во время фиксации процессуальных действий на видеозапись Новожилов А.Ю. не понял, что сотрудники ГИБДД ему предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, суд относится критически, и расценивает их как способ защиты Новожилова А.Ю., поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения без участия понятых либо без применения видеозаписи.

Кроме того, факт предложения Новожилову А.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства подтверждается протоколом о направлении Новожилова А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписью, имеющимися в материалах дела.

Доводы Новожилова А.Ю. о том, что сотрудники ГИБДД не разъяснили ему положения ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ответственность, предусмотренную данной статьей, суд признает несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции фио и фио

Доводы Новожилова А.Ю. о том, что он не читал документы, предоставленные ему сотрудниками ГИБДД, подписал все протоколы там, где ему указали сотрудники ГИБДД, суд признает несостоятельными, ничем не подтвержденными и расценивает их как средство и способ защиты, предоставленные Новожилову А.Ю. ст. 51 Конституции Российской Федерации.

К доводам Новожилова А.Ю. о том, что до момента предъявления ему требований о прохождении освидетельствования и в последующем, протокол об отстранении его транспортным средством не составлялся, копия данного протокола не вручалась Новожилову А.Ю., суд относится критически, поскольку согласно имеющегося в материалах дела протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), Новожилов А.Ю. лично получил копию данного протокола,

что подтверждается его подписью в протоколе, каких-либо замечаний и возражений в протоколе не указал, ходатайств не заявлял.

Доводы Новожилова А.Ю. о том, что все процессуальные документы в отношении него были составлены после фиксации на видеозапись его отказа от прохождения освидетельствования, не влечет признание протоколов в качестве недопустимых доказательств по делу, поскольку Новожилову А.Ю. были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении и видеозаписью, в связи с чем, Новожилов А.Ю. не был лишен возможности выразить свое отношение к действиям сотрудников ГИБДД при составлении в отношении него процессуальных документов.

Кроме того, ни протокол об административном правонарушении, ни иные материалы дела не содержат каких-либо пояснений или возражений Новожилова А.Ю. о нарушении сотрудниками ГИБДД в отношении него процедуры освидетельствования на состояние опьянения. При выявлении и фиксации административного правонарушения должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с соответствующими жалобами не обращался, доказательств этому мировому судье не представлено.

Также Новожилов А.Ю., как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не был лишен возможности, в том числе давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства.

Так, в графе протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Новожиловым А.Ю. были внесены письменные пояснения, а именно: «С протоколом согласен, вину признаю».

Данные письменные пояснения удостоверены подписью Новожилова А.Ю.

Доводы Новожилова А.Ю. об отсутствии правовых оснований для привлечения его к административной ответственности, в связи с допуском его инспектором ГИБДД к управлению транспортным средством после составления протокола об административном правонарушении, суд считает несостоятельными, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и такие доводы не имеют правового значения для квалификации действий Новожилова А.Ю. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Разрешая письменное ходатайство Новожилова А.Ю. о прекращении производства по делу, суд приходит к выводу, что доводы, изложенные Новожиловым А.Ю. в данном ходатайстве не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела по существу, в связи с чем, суд отказывает Новожилову А.Ю. в удовлетворении данного ходатайства.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При назначении административного наказания, учитываются требования

ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться

на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,

в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Новожилова А.Ю., судом не установлено.

 Изучением личности Новожилова А.Ю. в судебном заседании установлено,

что он официально не трудоустроен, не женат, не является инвалидом. Иными сведениями о личности Новожилова А.Ю. и его имущественном положении, суд не располагает.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Новожилову А.Ю. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Новожилова А.Ю. объявлена дата. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Новожилова А.Ю. изготовлено в полном объеме дата.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1 – 4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

 признать Новожилова А.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере
30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Новожилова А.Ю. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – номер в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - телефон; КБК - телефон телефон; Код ОКТМО - телефон; ИНН - телефон; КПП - телефон; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Новожилову А.Ю., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Новожилову А.Ю. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа,

но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления

о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких